

Skindbjerg ådal, den 7. december 2010

Deadline: inden 4 uger fra 16/11-2010, hvor annoncen blev offentliggjort i Lokalavisen den 16. november 2010

Naturklagenævnet
Rentemestervej 8
2400 København NV
E-mail: nkn@nkn.dk

Miljøministeriet
Højbro Plads 4
1200 København K
E-mail: mim@mim.dk

Klima- og Energiministeriet
Stormgade 2-6
1470 København K
E-mail: kemin@kemin.dk

Att.: Miljøminister Karen Ellemann
Att.: Klima- og Energiminister Lykke Friis

Anholt Havmølleanlæg, ilandføringsanlæg og transformere.

Klage over, at forudsætningen for etableringen af Anholt Havmøllepark er tilsidesat af bygherren/monopolet Energinet.dk og Grenaa Kommune: En nettilslutning til det bestående transmissionsnet.

Klage over manglede VVM-behandling af hele Anholt Havmøllepark.

Klager over Norddjurs Kommune, der har skrevet en ubrugelig miljørapport uden dato og som ligner en misforstået VVM-redegørelse.

Klage over brochuren 'Hvad mener du?' som grundlag for Anholt Havmøllepark's nettilslutning.

Klage over manglende alternativer til bygherrens.

Klage over proceduren omkring gennemførelsen af projektet.

Klage over kommuneplantillægget, der ikke er et dokumenteret behov for.

Klage over, at Norddjurs Kommune alene støtter sig til Energinet.dk som eneste "høringspart". (bilag)

I et brev af 16. november 2010 gør Norddjurs Kommune mig opmærksom på, at der er vedtaget et kommuneplantillæg nr. 4 til ilandføringsanlæg til Anholt Havmølleanlæg.

Dette kommuneplantillæg medfører, at Energinet.dk kan bygge en helt ny transformerstation ved Stensmarkvej, nedgrave et 220 kV-kabel? (søkablet er på 245 kV, Jyllands-Posten 12/02-2010) i 'flad forlægning' (lederne ligger langt fra hinanden og det er nyt i Danmark) i et helt nyt tracé fra Grenaa nord til Trige. Undervejs skal strækningen forsynes med mange brønde over terræn og markeringspæle. I Trige skal der yderligere bygges 3 nye transformere. Hele herligheden koster 1,3

mia. kr.

Alle elforbrugerne i Danmark og Djurslands lodsejere kommer til at betale prisen på 1,3 mia. kr. Anvendelse af det bestående transitnet kræver ingen netforstærkninger, kun en nettilslutning mellem søkabel og 150/60 station Åstrup i Grenaa Nord.

Det er første gang, jeg gøres opmærksom på, at jeg kan klage over Norddjurs Kommunes behandling af Energinet.dk's projekt om at lave en nettilslutning fra Anholt Havmøllepark til el-knudepunktet Trige.

Ifølge den af Norddjurs Kommune indrykkede annonce kan der kun klages, ”hvis De ikke mener, at kommunalbestyrelsen har haft hjemmel til at træffe afgørelsen.”

Jeg er af den klare opfattelse, at Norddjurs Kommune ikke har haft hjemmel til at træffe afgørelsen, fordi hele projektet burde være underlagt en VVM, da borgerne kun kan opfatte Anholt Havmølle anlæg som et samlet anlæg med store konsekvenser for miljøet både til lands og til vands. Advokat Helle Carlsen (H) har gjort indsigelse på, at bygherren = Energinet.dk ikke har udarbejdet en VVM-redegørelse på det samlede anlæg, men kun på selve havmølle anlægget i Kattegat.

Norddjurs Kommune tilsidesætter grundlaget for folketingsbeslutningen til Anholt Havmøllepark, der forudsætter en nettilslutning til to ubenyttede 170 kV transitkabler.

Norddjurs Kommune har fået tilsendt NKT's kabelkatalogside med data for 170 kV-kablerne og beregningsformel.

Norddjurs Kommune ønsker ikke at interesse sig om andre nettilslutninger end monopolet Energinet.dk's projekt.

Da det er første gang jeg får lejlighed til at klage til Naturklagenævnet, jævnfør vedlagte brochure fra november 2009, vil jeg gøre det som en samlet klage over hele sagsbehandlingen.

- På et møde i Kattegatcentret den 19. januar 2010 præsenterede Energinet.dk hele projektet om placeringen af havmøllerne i Kattegat, ilandføringsstedet ved Grenaa nord, et nyt tracé, et kabel på 220 kV, vekselstrøm, Trige som stedet, hvortil kablet skal tilsluttes til 400 kV nettet. Fra Trige er det meningen, at strømmen skal sendes videre til Sjælland eller eksporteres. Den til mødet udarbejdede VVM-redegørelse var ikke færdigtrykt! I VVM-redegørelsen refereres til materiale, der ikke blev færdigt før engang i forsommeren 2010.
- Forslag fra borgerne på Kattegatcentret gik på at sende strømmen direkte til Sjællands Nordkyst, da det var tosset at sende strømmen den lange vej tværs gennem Djursland, ned gennem Østjylland, tværs over Fyn til en konverterstation i Faugde og videre gennem Storebæltskablet til endnu en konverterstation ved Herslev (store el-tab i konverterstationerne). Dette alternativ findes ikke i VVM-redegørelsen fra januar 2010 eller i Miljørapporten, som er udarbejdet af Syddjurs- og Norddjurs Kommune. En repræsentant fra Energistyrelsen indrømmede, at strømmen skulle bruges på Sjælland.
- Forslag fra borgerne på Kattegatcentret gik på at fastholde grundlaget for folketingsbeslutningen som en forudsætning for Anholt Havmøllepark's etablering. Det betød, at de to 170 kV transitkabler, der blev nedgravet i år 2000 og som ikke har været i brug overhovedet, selvfølgelig skulle bruges til at føre strømmen i land. Kablerne har en beregnet effektoverførsel på 438 MW. Dette forslag er samfunds-økonomisk billigst. (bilag)

På mødet læste jeg en pressemeldelse fra Klima- og Energiministeriet af 26.08.2008:

”Placeringen mellem Anholt og Djursland er valgt, fordi der er mulighed for at slutte vindmøllerne stort set direkte til et eksisterende el-net. Det betyder, at vindmøllerne kan komme op hurtigere.”

Dette alternativ findes ikke i VVM-redegørelsen eller i Miljørapporten, der er udarbejdet af Syddjurs- og Norddjurs Kommune.

- Forslag fra borgerne på Kattegatcentret om at føre strømmen i land som jævnstrøm ligesom tyskerne gør fra deres havmøllepark Borkum 2, ses heller ikke behandlet som et alternativ. (læserbrev vedlagt som bilag)
- Forslag om at bruge det bestående tracé til transitstrømmen blev også foreslået.
- Mette Cramer Buch, Energistyrelsen, skriver i en mail den 22. januar 2010, "*Der vil ikke blive udarbejdet referat fra informationsmødet om Anholt Havmøllepark afholdt i Grenå tirsdag d. 19. januar 2010*"
- Forslag fra borgermøde på Kattegatcentret den 4/3-2009. Her tog jeg ordet to gange, men referaterne fra Rambøll og Lars Gilje fra Energinet.dk har bortcensureret mit forslag om at bruge de allerede kablede transitkabler fra år 2000, der "*netop er designet til de 2 havmølleparker, som nu skal bygges*". Jeg har i en mail fra 10. december 2009 gjort opmærksom på, at mit forslag er bortcensureret!
- Der er kun behandlet bygherrens projekt og det fremgår af brochuren "Hvad mener du" som jeg fik tilsendt med posten den 19. november 2009. I brochuren fastslås, at spørgsmål, der allerede er afklaret er:

1. Et nyt tracé til ét kabel.
2. Ilandføringsstedet til kablet skal være ved Grenaa og skal tilsluttes ved Trige.
3. "Ilandføringsanlægget til Anholt Havmøllepark skal etableres som en vekselstrømsforbindelse og ikke som en jævnstrømsforbindelse."
4. Af tidsplanen fremgår det, at der i hele forløbet er én klagemulighed og den kaldes for klagefrist og er på tidsplanen placeret i måned 10. 2010. Denne klagefrist har Norddjurs Kommune så flyttet til måned 11. 2010.

- Det står tydeligt i brochuren "**Hvad mener du?**", at formålet er, at berørte lodsejere "*får mulighed for at stille spørgsmål til projektet og for at komme med forslag og ideer til emner, som ikke ligger fast på forhånd. Det er en fordel for alle parter, at flest mulige spørgsmål afklares så tidligt som muligt.*"

Jeg fatter ikke, at Norddjurs Kommune vil inddrage offentligheden i en proces, når offentligheden reelt ikke må inddrages. Det skal bare se ud, som om borgerne inddrages i processen. Naturklagenævnet bør se på, om det er ret og rimeligt at fratage offentligheden reelt at blive inddraget i processen.

En granskning af "**Hvad mener du?**" overlader intet at foreslå ud over farven på kablet. Selve placeringen af kabeltracéet er flyttet til tracéet lige syd for Auning. Det fremgår at aktindsigten, at en enkel telefon-opringning, en måned senere end klagefristens udløb den 16. december 2010, fra administrerende direktør Per Kærsgaard for Lübker Golf Resort gjorde det klart for kommunen, at der ikke skulle placeres et tracé i nærheden af deres matrikel-område med ordene: *Vi anmoder derfor om, at Syddjurs Kommune såvel som Energinet.dk tager ovennævnte til efterretning og indretter planen derefter.*"

- Hele sagsforløbet har Energinet.dk tilrettelagt sammen med de berørte kommuner sådan, at berørte lodsejere ikke har haft mulighed for at klage over selve sagsforløbet til en uvildig instans før alt er godkendt på kommunalt plan. Det betyder, at der er gået et helt år, uden at lodsejerne har haft mulighed for at klage til Naturklagenævnet over tilsidesættelsen af behandlingen i en VVM-redegørelse af fordele og ulemper ved relevante alternativer.

Det er krænkende for retsbevidstheden.

Derfor bør der laves en VVM på hele projektet, fordi det ellers kun bliver bygherrens projekt, det kommer til at handle om.

- Det er en umulig opgave at miljøvurdere et så voldsomt projekt ud fra brochuren "**Hvad mener du?**". Brochuren er også direkte misvisende, fordi den beskriver landskabet uden synlige brønde, der rager op til ½ meter i landskabet og pæle, der markerer linjeføringen.

Det er også skræmmende senere at finde ud af, at kablets 3 ledere ligger med flad forlægning (ca. 30 cm's afstand). Det er heller ikke set tidligere i Danmark i forbindelse med jordkabler. Men det betyder meget for udbredelsen af magnetfelterne, undtagen når man spørger danske myndigheder, fordi Energinet.dk leder undersøgelserne af magnetfelterne. Grænseværdier på 0,4 mikro Tesla findes i vore nabolande.

- Der har på intet tidspunkt i sagsforløbet været behandlet seriøse forslag som brug af jævnstrøm, og de bestående og aldeles ubenyttede 2 x 170 kV kabler med et tværsnit på 800 mm² og en effektoverførsel på 2 x 219 MW eller i alt på 438 MW. Disse transitkabler har ligget i jorden i 8 år uden at være spændingsstat. Først 3 dage efter det energipolitiske forlig, blev der den 24. februar 2008 sat en smule spænding på disse kabler. Det forsyningspligtige el-selskab på Djursland, NRGi Net A/S, har dokumenteret, at selskabet aldrig har brugt disse transit-kabler. NRGi har desuden fremlagt dokumentation for, at landsdelens behov er 39 MW, Grenaa's behov er 24 MW. Det betyder, at de to 170 kV-kabler, som er identiske med Horns Rev 2 ilandføringskablet, er vanvittigt overdimensionerede til at klare landsdelens behov.
Disse 170 kV-kabler blev etableret i 2000 ikke med henblik på at klare forsyningssikkerheden for Djursland, men med henblik på at aftage strøm fra udlandet (Sverige) eller vindmølleproduceret strøm.
Naturligvis findes der ingen beregninger i hverken ansøgningen eller i godkendelsen på, at 170 kV-transitkablerne er etableret med hensyn til at oprette forsyningssikkerheden i landsdelen.
- Processen om muligheden at "klage" til Norddjurs Kommune efter hele forløbet med borgermøder, virker som en ekstra bureaukratisk procedure.
- Klagen omfatter derfor også, at Norddjurs Kommune ikke har gjort det muligt at klage på et tidligere tidspunkt, og at der ikke udarbejdes en VVM-redegørelse for nettilslutningen. Norddjurs Kommune gør det kun muligt, at der er ét forslag, der behandles, og det er bygherrens. Når kommunalbestyrelsen så godkender det, så kan lodsejerne ikke gå til nogen instans og klage over det! Sagt på godt dansk: 'Hold kæft og gør, som vi siger. Vi bestemmer, og du kan lige så godt opgive med det samme.'
Nu befinder vi os ikke i DDR, men i et demokratisk land og jeg vil selvfølgelig kæmpe for, at landet fortsat skal være.
- Behovsanalysen er fejlet ind under gulvtæppet. Grundlovens § 73 handler om almenvellet. Det betyder, at der ikke kan eksproprieres ejendom uden at behovet og dokumentationen for Energinet.dk's projekt er til stede.
Jeg har dokumenteret, at de ubenyttede kabler på 2 x 170 kV fuldt ud opfylder kravet om at kunne transportere 400 MW ind til el-knudepunktet Trige.
- Det afgørende spørgsmål for mig er følgende: Kan der stilles krav om, at offentligheden/lodsejerne kan få VVM-vurderet andre alternativer end bygherrens i et projekt til ikke under 10 mia. kr.?

Uden dette krav er opfyldt, er VVM-redegørelser uden nogen særlig betydning.

Bygherren/Energinet.dk og Norddjurs Kommune ønsker ingen valgmuligheder fra offentligheden. Derfor får vi kun bygherrens forslag. *Bygherrens forslag savner sund fornuft, økonomi og en forsyningsmæssig begrundelse.*

Om Energinet.dk's projekt contra de bestående kabler på 2 x 170 kV og med et tværsnit på 800 mm²:

Vi har ingen dokumentation for, at Energinet.dk's 220 kV kabel er den eneste rigtige løsning. Vi har kun udtalelser fra Energinet.dk. Vi har ikke en uvildig instans til at undersøge dens projekt contra de bestående uudnyttede transitkabler eller andre gode forslag. Energinet.dk's projekt består af kabler

med en så høj spænding (220 kV), at Energinet.dk fremover bliver ejer af kablet og dermed også vil få den fremtidige indtægt af brugen af kablet. Ved brug af de bestående transitkabler vil ejerskabet være Midtjyske Net A/S og dermed også fremover have transitindtægterne.

Bygherren=Energinet.dk vil undgå at komme i den situation, at Midtjyske Net fremover skal have transit-indtægterne. Den sædvanlige jordkabelspænding i Jylland og Fyn er 170 kV, også kaldt for 150 kV-forbindelser.

Billigst muligt må være med anvendelse af de tilgængelige produkter på markedet, der alt andet lige vil medføre en billigere pris. Desuden er den valgte løsning med et 220 kV kabel heller ikke den forsyning-sikkerhedsmæssig sikreste, da enhver reparation af 220 kV kablet vil medføre, at hele produktionen går tabt. Ved anvendelse af 2 stykker kabler på hver 170 kV er der altid et kabel at sende strømmen igennem. Energinet.dks kabel er et transitkabel uden tappesteder. Energinet.dk's projekt handler om at føre strømmen væk fra Djursland.

I henhold til § 4 i lov om Energinet.dk kan der kun gives tilladelse til nyt transmissionsnet over 100 kV og væsentlige ændringer i bestående net, såfremt ansøger kan dokumentere, at der er tilstrækkeligt behov for udbygningen, eller hvis det ansøgte projekt er nødvendigt til opfyldelsen af et pålæg fra Klima- og Energiministeren. Denne bestemmelse ses ikke opfyldt af Energinet.dk.

Midtjyske Net A/S har transmissionsbevilling til 150 kV anlæg på bl.a. Djursland. Jeg er ikke bekendt med, at Midtjyske Net A/S har indledt forhandlinger med Energinet.dk om overdragelsen af bevilling eller dele af den til Energinet.dk i tilfælde af, at lodsejermstanden ender med en retssag. Jeg er derimod bekendt med, at Energinet.dk i forbindelse med etablering af ilandføringsanlægget fra Horns Rev 2 har anmodet Energistyrelsen om at arbejde for, at bevillingen fra Vestjyske Net A/S kunne overdrages til Energinet.dk. Netop fordi intet selskab frivilligt vil aflevere et guldæg, vil Energinet.dk have sit eget projekt med et 220 kV kabel gennemført. Dermed skulle Energinet.dk have sikret sig transitindtægterne fra Anholt Havmøllepark uden diskussioner med Midtjyske Net A/S (bilag som dokumenterer 'rivegildet' om transmissionsbevilling til 150 kV anlægget i forbindelse med Horns Rev 2).

Energinet.dk ejer og driver 400 kV nettet.

Bygherren har en økonomisk interesse (transitindtægter) i gennemførelsen af deres eget projekt. Norddjurs Kommune har en beskæftigelsesmæssig interesse i, at bygherrens projekt gennemføres.

Energinet.dk har indsendt ansøgning til deres projekt i august 2010.

Energinet.dk's ilandføringsanlæg er d.d. ikke godkendt af Klima- og Energiminister Lykke Friis / Energistyrelsen.

Norddjurs Kommune agerer med udsendelse af pjecen 'Hvad mener du?' i november 2009, som om alle godkendelser er på plads.

Monopolet Energinet.dk er et vidnesbyrd om, at dets fornemste pligt ikke er at betjene samfundet, men alene at tage vare på egen eksistens og eget vellevned på bekostning af sagesløse elforbrugere og lodsejere.

Ifølge Grundlovens § 73 kan der ikke eksproprieres til projekter, der ikke er et dokumenteret behov for. Grundloven er borgernes værn mod magtfuldkommenheden hos monopolet Energinet.dk og politikerne i Norddjurs Kommune.

Konklusion:

Det savner sund fornuft, økonomi og forsyningssikkerhedsmæssig begrundelse, at Energinet.dk nu vil til at etablere et splinternyt og endnu ikke udviklet 220 kV-kabel i et nyt tracé tværs over Djursland til 1,3 mia. kr.

Alle elforbrugerne i Danmark og Djurslands lodsejere kommer til at betale prisen. Indkomne forslag har aldrig været behandlet. Grådighed alene får Energinet.dk til at kræve en så høj spænding, at bygherren fremover kan råde over transitindtægterne. Kommunernes miljørapport er intet værd, hvis de skal opfylde VVM-reglerne. Der burde være udarbejdet en samlet VVM-redegørelse for Anholt Havmøllepark i stedet for at splitte projektet op i 4 dele: Havmøller, søkabel, landkabel, transformere, fordi ingen af de 4 delprojekter giver mening at stå alene. Der blev i år 2000 etableret 2 x 170 kV (beregnet effektoverførsel på 438 MW) jordkabler fra Åstrup(Grenaa) til Mesballe. Fra Mesballe er der transmissionsmulighed for 2 x 400 MW til Trige. Anholt Havmøllepark kræver en nettilslutning for at få havmøllestrømmen ført til Trige. Folketinget har anbefalet kattegatmøllerne på baggrund af et ekspertudvalg af sagkyndige under Energistyrelsen og hvor også Energinet.dk deltog. Ekspertudvalget slår fast, at der er tilstrækkelig kapacitet på land til at modtage strømmen fra møllerne, uden at der skal investeres i nye anlæg. Dette er grundlaget for beslutningen om at etablere Anholt Havmøllepark og den samfundsøkonomiske billigste løsning.

Den rapport, der beskriver projektets påvirkning af miljøet – VVM-redegørelsen, lever ikke op til de krav, der stilles til den slags redegørelser i VVM-direktivet.

Jeg har skrevet et hav af læserbreve om forvaltningen af projektet, og om de uudnyttede transitkabler, der har rigelig kapacitet til at løse opgaven med at sende Anholt Havmøllepark's 400 MW i land. Jeg står gerne til rådighed for Naturklagenævnet med dokumentation for denne rigtighed med kabelbeskrivelse, NKT's katalog med kabelbeskrivelse og beregningstabeller og formel ligesom jeg gerne vil besvare spørgsmål fra Naturklagenævnet.

Kabelramte lodsejerne:

Venlig hilsen
Sigrid Bluhme
Skindbjergvej 45
8500 Grenaa
Tlf.: 4127 4326
E-mail: sigrid.bluhme@nrdn.dk

Søren Allermann Sørensen
Skindbjergvej 45
8500 Grenaa

Grethe og Stig Krogh
Lynghøjvej 39 Skader
8543 Hornslet

Bilag: Norddjurs Kommunes annonce indrykket tirsdag den 16. november i Lokalavisen
Brochuren: 'Hvad mener du?' udsendt af Syddjurs og Norddjurs Kommune, november 2009
Miljørapport Ilandføringsanlæg til Anholt Havmøllepark af Syddjurs Kommune og Norddjurs Kommune (ingen dato).
VVM-redegørelse, Anholt Havmøllepark, januar 2010, af Energinet.dk

Bilag: VVM-redegørelse vedrørende Anholt Havmøllepark ved advokat Helle Carlsen (H) DAHL-advokaterne, Kongensgade 70, Esbjerg

Bilag: Indsigelse vedrørende VVM-redegørelsen om Anholt Havmøllepark; af Sigrid Bluhme m.fl. 3. marts 2010

Bilag: Indkaldelse af ideer og forslag 2009 til Norddjurs kommune af Sigrid Bluhme plus fire lodsejere, dateret den 16. december 2009

Bilag: Indkaldelse af ideer og forslag 2009; Kabelføring Grenaa – Århus v. formanden for "Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission" 15.12.2009

Mailkorrespondance: Norddjurs Kommune gider ikke interesse sig for oplysningerne om de 2 ubenyttede transstkabler. Eneste 'høringspart' er Energinet.dk.

Transmissionsbevilling til 150 kV-anlæg, herunder Energinet.dks forsøg på at overtage 150 kV i Vestjylland.

NRG Net A/S brev af 26. februar 2010 (intet behov for transstkablerne)

N1 = Midtjyske Net A/S, 20. oktober 2010. (spændningssat den 24. februar 2008!)

Udsnit af læserbreve, der er bragt i Lokalavisen og Randers Amtsavis

Power point, udarbejdet i forbindelse med foretræde for Energipolitisk Udvalg den 9/11-2010 ved advokat Helle Carlsen (H)