

Skindbjerg Ådal, den 30. april 2010

**Folketingets Ombudsmand  
Hans Gammeltoft Hansen  
Gammeltorv 22  
1457 København K**

Kopi sendt til:  
Energiklagenævnet  
Klima- og Energiministeriet  
Sikkerhedsstyrelsen  
Pressen og advokat Helle Carlsen (H)

Ad 1

Klage over Energiklagenævnets afgørelse af 18. april 2011 om opsættende virkning er politisk begrundet og ikke juridisk. Energiklagenævnet tilsidesætter Bekendtgørelse af lov om elforsyning Kapitel 1, § 1 om lovens formål med flere.

<https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=132074#K14>

Ad 2

Klage over, at jeg som elforbruger via min elregning bliver pålagt PSO-afgifter, som følge af Klima- og Energiministeriets (Energistyrelsens) tilladelse til at etablere en ny transitforbindelse fra Anholt Havmøllepark til elknudepunktet Trige uden at behovet er dokumenteret. Tilladelsen er givet på grundlag af et skøn om, at det ikke er billigere at bruge de fuldstændig ubenyttede transit- jordkabel-forbindelser som allerede er etableret på Djursland med 2 x 170 kV kabler og med en samlet dokumenteret effektoverførsel på 448 MW ved middelværdi, en effektoverførsel som med et lille indgreb kan forøges med 10 %. Tilladelserne til 170 kV kablerne på Djursland og det nye 235 kV kabel mangler en dokumentation for behovet.

Tilladelsen ad 19. januar 2011 mangler en beregning af, hvad det koster elforbrugerne at tilslutte Anholt Havmøllepark direkte til det bestående transmissionsnet.

Der findes ingen retssikkerhed for elforbrugerne, som uhæmmet får udokumenterede PSO-afgifter påført elregningen.

Ad 3

Klage over, at den politisk besluttede transitforbindelse vil medføre ekspropriation bl.a. af mine matrikler i strid med Grundlovens § 73.

Ad 4

Klage over Klima- og Energiministeriets tilladelse af 19. januar 2011 til Energinet.dk om etablering af en ny 220 kV-forbindelse tværs over Djursland og mine matrikler UDEN at behovet er dokumenteret, idet der allerede er etableret den nødvendige transitforbindelse tværs over Djursland (Station Åstrup [Grenaa] og station Mesballe [Midtdjursland] med 2x170 kV kabler og et tværsnit på 800 mm<sup>2</sup>, og fra station Mesballe til elknudepunktet Trige (400 kV transmissionsnettet) i form af 2 x 150 kV luftledninger med en effektoverførsel på 800 MW).

Ad 5

Klage over, at lodsejerindflydelsen på hele processen er en illusion og Energinet.dk med et ulovlig tilladelse går i gang med at udrulle deres ulovlige kabel og denne ulovlige handling bruger Energiklagenævnet i sin argumentation til et afvise alle lodsejerklager. Borgerne har absolut ingen retssikkerhed i Danmark. Dette er intet mindre end en skandale, at lovgiverne er en af de helt store lovovertrædere i Danmark.

Ad 1

I Bekendtgørelse af lov om elforsyning hedder det i Kapitel 1:

§ 1. Lovens formål er at sikre, at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningsikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse. Loven skal inden for denne målsætning sikre forbrugerne adgang til billig elektricitet og fortsat give forbrugerne indflydelse på forvaltningen af el-sektorens værdier.

Stk. 2. Loven skal i overensstemmelse med de i stk. 1 nævnte formål ...."samt sikre en effektiv anvendelse af de økonomiske ressourcer"...

§ 2. Loven finder anvendelse på produktion, transport, handel og levering af elektricitet.

Vedhæftede bilag:

Afgørelse af opsættende virkning, Energiklagenævnet den 18. april 2011

Vedhæftede bilag fra advokat Helle Carlsen:

Klage til Energiklagenævnet med bilag.pdf . Klage til Energiklagenævnet af 14. februar 2011.

Anmodning af opsættende virkning.pdf Til Energiklagenævnet 18. marts 2011

Begrundelse for tillægelse af opsættende virkning.pdf . Til Energiklagenævnet den 18. marts 2011.

Indlæg ad opsættende virkning med bilag til EKN af 4-4-11.pdf

Anholt opsættende virkning Hovedvejen 77.doc af 6. april 2011.

Klage til Energiklagenævnet fra lodsejer Ejner Bomholt, Hovedvejen 77, 8586 Ørum Djurs.

Anholt foretræde17-03-2011.doc

Foretræde for Det Energitpolitiske Udvalg den 17. marts 2011. Kort gennemgang af sagsforløbet samt medfølgende dokumentation for, at stort set samtlige 170 kV anlæg, der kan findes på nettet, har en strøm-belastbarhed på 750 A(ampere) og dermed har kablerne rigeligt med effekt til at sende strømmen i land fra Anholt Havmøllepark.

3 læserbreve af Sigrid Bluhme, Skindbjergvej 45, 8500 Grenaa

Konklusion:

Det fremgår af 'Bekendtgørelse af lov om elforsyning', at landets elforsyning tilrettelægges og gennemføres i overensstemmelse med hensynet til forsyningsikkerhed, samfundsøkonomi, miljø og forbrugerbeskyttelse.

Ingen af disse krav opfyldes med tilladelsen af 19. januar 2011.

Ingen af disse krav opfyldes af Energiklagenævnet i deres afgørelse om ikke at give opsættende virkning.

Og der er ingen ankemulighed.

Direktør Peder Ø. Andreassen, Energinet.dk, har meddelt mig, at man vil lade Sikkerhedsstyrelsen foretage en ekspropriation. Tracéet til kablet er 200 meter og med centrum i mit stuehus og hvor man bestræber sig på at beslaglægge maksimalt mange meter med et 235 kV kabel hen over min ejendom og så tæt på mit stuehus som muligt. Afstanden til nærmeste beboelse, Skindbjergvej 43, er ifølge Google maps 850 meter og ifølge krak.dk 951 meter. Alligevel vil Energinet.dk lægge kablet i flad forlægning så tæt som overhovedet muligt på mit stuehus. Oversat på jævnt dansk, så vil Energinet.dk udnytte sin ubegrænsede magt over alt og alle i riget til at genere mig mest muligt: Energinet.dk vil mig til livs med sit kabel, hvor magnetfelterne er lige så kraftige, som var kablerne luftbårne.

Derfor har jeg taget kontakt med et estate-mæglerfirma med henblik på en vurdering af min ejendom (som samtidig er en del af mit pensionsgrundlag). Magnetfeltet fra et 235 kV kabel langt inde over dørtrinnet får som konsekvens, at jeg flytter og søger derfor om fuldstændig erstatning. Skindbjergvej 45 har været mit hjem siden 1977!

Advokat Helle Carlsen har påpeget et utal af fodfejl og har derfor bedt Energiklagenævnet om at fremkomme med den fornødne dokumentation for behovet m.m. Men en dokumentation for behovet hverken kan eller vil Energiklagenævnet fremskaffe. Behovet for et nyt kabel er heller ikke dokumenteret af Energistyrelsen eller Klima- og Energiministeriet.

Der foreligger dokumentation for, at der ligger 2x170 kV (tværsnit på 800 mm<sup>2</sup>) kabler i forsyningsselskabet NRG's område.

NRG har dokumenteret ALDRIG at have brugt disse transitkabler.

NRG har dokumenteret at have rigeligt med eloverførsel fra sit 60 kV net til sine kunder i Grenaa og på Djursland.

Ifølge tilladelsen=godkendelsen til de to 170 kV transitkabler har denne ingen dokumentation for behovet = hvem der mangler strøm!

Der foreligger dokumentation for, at disse transitkabler har en effektoverførsel ved middelværdi på 448 MW.

Jeg har udregnet kablernes strømbelastbarhed til 438 MW efter instrukser fra selveste NKT = kabelleverandøren.

Prisen for udrulning af 2x170 kV kablerne er ifølge tilladelsen fra Energistyrelsen på ca. 162 mio. kr.

Da kablerne blev rullet ud i år 2000 oplyste NKT, som stod for samling af mufferne, at kablerne på 2x28 km kabler= 56 km kostede 40 mio. kr. Entreprenøren, der stod for underboring under veje skulle have 2 mio. kr. Entreprenøren, der stod for kabelgravene skulle have 7 mio. kr. og endelig fik jeg aktindsigt i udbetaling af erstatninger til lodsejerne, som udgjorde knap 1 mio. kr. Samlet pris for i alt 56 km 170 kV kabler med et trærsnit på 800 mm<sup>2</sup> er ca. 50 mio. kr.

I tilladelsen af 19. januar 2011 til et nyt 235 kV kabel med flad forlægning er der INGEN beregninger på, hvad det vil koste at tilslutte Anholt Havmøllepark til det bestående og

fuldstændig ubenyttede 170 kV net. Energistyrelsen skønner, at det ikke vil blive billigere at tilslutte offshoremøllerne til det bestående 170 kV net.

Energistyrelsen kan ikke tillade sig at sammenligne en beregning med et skøn. Der skal en beregning til i begge tilfælde.

Der mangler beregninger på, hvad det koster at tilslutte møllerne til det bestående net.

Fordi tilladelsen ikke indeholder beregninger på anvendelsen af det ubenyttede 170 kV net, er der klaget til Energiklagenævnet, som er bedt om at få en uvildig til at beregne omkostningerne på anvendelsen af dette net.

Der er brug for en beregning og ikke en politisk afgørelse.

Når Energiklagenævnet lægger til grund for at afvise at lodsejerne kan få opsættende virkning med den politiske begrundelse, at tabet ifølge bygherren Energinet.dk er 300 mio. kr. (udokumenteret) for at rulle nogle få km. ud i landskabet, så er der et regnestykke der ikke passer!

Energiklagenævnets begrundelse for ikke at give opsættende virkning er helt ude i hegnet:

Jeg er rygende uenig i begrundelsen for Energiklagenævnets beslutning om ikke at tildele de klagende lodsejere opsættende virkning. Det er dybt urimeligt, at en politisk besluttet sen igangsætning af ansøgning om tilladelse til projektet medfører, at en klage af netop den grund ikke tillægges opsættende virkning. Lodsejerne kan end ikke klage over Nævnets beslutning om ikke at give opsættende virkning. Energiklagenævnet har i den grad tilsidesat grundlaget for Nævnets berettigelse ved at tilsidesætte egen lovgivning.

At en ulovlig tilladelse, som mangler beregninger på alternativet med at bruge den allerede eksisterende og ubenyttede transitmulighed, udnyttes, og så vil få økonomiske konsekvenser for Energinet.dk, kan ikke komme bag på nogen. Energinet.dk har vidst fra dag ét, at deres kabel er ulovligt, idet jeg på et møde allerede i december 2009 gjorde rede for tallene om de ubenyttede 170 kV kabler og Djurslands behov, som så rigeligt tilgodeses af et bestående 60 kV net. På offentlige møder og i et utal af læserbreve har jeg gjort opmærksom på Energinet.dk's og Energistyrelsens ulovligheder. Energiklagenævnets afgørelse/vurderinger/skøn duer ikke, der skal anstændig jura på bordet. Er denne sag for stor til, at Energiklagenævnet ikke må sige sandheden? Som lodsejer føler jeg, at der er fejlet noget ind under gulvtæppet.

Jeg vil gerne have et møde med Ombudsmanden ligesom jeg står til rådighed for yderligere dokumentation. Der kan henvises til hjemmesiden [www.elijorden.dk](http://www.elijorden.dk).

Enten kommer det ulovlige transitkabel langt væk fra mine matrikler, eller også bliver Energiklagenævnets afgørelse anket til domstolen, når systemet tillader det.

Jeg vil under ingen omstændigheder lade mig ekspropriere til et ulovligt projekt.

Venlig hilsen  
Sigrid Bluhme  
Skindbjergvej 45  
8500 Grenaa