

Skindbjerg ådal, den **6. januar 2012**

Til

Folketinget og medlemmerne af Klima-, Energi- og Bygningsudvalget,
Sikkerhedsstyrelsen, Ombudsmanden, Energiklagenævnet, Energinet.dk, adv. Helle Carlsen (H)

Kære udvalgsmedlemmer

Foretræde for Energiudvalget den 12. januar 2012

Transitlandkablet fra Anholt Havmøllepark er problemet

Det er vigtigt, at folketingsmedlemmerne gøres bekendt med, at den Grundlov de som medlemmer af tinget har skrevet under på at ville holde, er overtrådt. Den er overtrådt, fordi Energiministeriet har givet tilladelse til et overflødigt 220 kV landkabel.

Lodsejerne ønsker ekspropriationsbeslutningen omgjort.

Lodsejerne ønsker sagen realitetsbehandlet og undersøgt af uvildige.

Ekspropriationen er ulovlig, fordi der ikke er dokumenteret et forsyningsmæssigt behov for et nyt kabel og fordi kablet er kraftigere end forudsat i tilladelsen.

Forbindelsen er planlagt til at kunne tages i drift ultimo 2014 ifølge Sikkerhedsstyrelsen.

Folketingsmedlemmerne overtræder Grundloven ved at lukke øje og ører for ulovlighederne i Energiministeriet og hos ekspropriationsmyndighederne = Sikkerhedsstyrelsen.

8 lodsejere nægter at lade sig ekspropriere til et kabel, der ikke er *almenvellets* interesse.

Energiministeriet og Energiklagenævnet er **stævnet den 5. december 2011** om det ulovlige landkabel.

Sagen kort fortalt:

220 kV landkablet er ulovligt, fordi Klima- og Energiministeriets godkendelse mangler **beregninger** på, hvad det koster at tilslutte havmølleparken til fuldstændig ubenyttede to stykker 170 kV kabler med en effekt på 448 MW og som kun er 10 år gamle.

Ministeriet vurderer, at det ikke er dyrere at købe et helt nyt anlæg til 1,3 mia. kr. ! Man kan ikke sammenligne en beregning med en vurdering!

Ministeriet giver tilladelse til et 220 kV landkabel med en effekt på 400 MW - ikke mere.

Energinet.dk har indkøbt et 245 kV landkabel med en effekt på 498 MW (ifølge kabelproducenten).

Grundlaget for Anholt Havmøllepark er eksistensen af et ubenyttet dobbelt 170 kV landkabel. Da dette alternativ ikke har beregninger på, hvad det koster at tilslutte søkablet med 400 kV nettet i Trige, har en gruppe lodsejere anlagt retssag mod Energiministeriet og Energiklagenævnet ved Kbh's byret.

Energinet.dk har anmodet Sikkerhedsstyrelsen om ekspropriation på 9 landejendomme til et 220 kV landkabel.

Sikkerhedsstyrelsen kan ekspropriere til anlæg efter § 18 i Stærkstrømsloven, når *almenvellet* kræver det. Hverken Energiministeriet eller Sikkerhedsstyrelsen har **beregninger** på, hvad det koster at bruge de ubenyttede 170 kV kabler, (ca 20-30 mio. kr.) afhængig af tilslutningspunktet med søkablet. Det kan aldrig være i almenvellets interesse at vælge den absolut dyreste løsning.

På grund af det manglende behov for et nyt kabel, sendte Sikkerhedsstyrelsen sagen i partshøring i tre omgange. Der fremkom ikke nogen beregninger af den grund, men nye usandheder blev produceret i Energiministeriet: Nu er det lige fedt om tilladelsen handler om et 220 kV

landkabel med en effekt på 400 MW eller om Energinet.dk gør noget andet og indkøber et 245 kV landkabel med en middeleffekt på 498 MW, klart i strid med godkendelsen. Energiministeriet forklarer fadæsen med, at det hele handler om et 220 anlæg, og så er to og fem lige. Sikkerhedsstyrelsen napper den forklaring.

Sikkerhedsstyrelsen overlader til Energiministeriet at afgøre om deres egen tilladelse er OK !!!!
Det er grundlaget for den ulovlige ekspropriation.

Konklusion:

Lodsejerne eksproprieres til et kabel, der ikke er et forsyningsmæssigt behov for.

Lodsejerne eksproprieres til et kabel, der ikke er omtalt i tilladelsen.

Lodsejerne tager sig til hovedet og siger det er løgn, når Energiministeriet sætter lighedstegn mellem 220 kV/400MW landkabel og 245 kV/498 MW landkabel samt vurderer kun 10 år gamle 170 kV landkabler for at være ubrugelige.

Samtlige tilladelse i systemet hviler på *vurderinger* og der ikke kommer *vrøvl* med lodsejerne. Sikkerhedsstyrelsen *mener*, at det er Klima- og Energiministeriet der har kompetence til at dokumentere om projektet er i almenvellets interesse.

Hvordan kan Sikkerhedsstyrelsen agere som en eksproprierende myndighed uden at have dokumentation for et reelt behov ?

En ulovlig tvangsekspropriation medfører også ulovligt opkrævede PSO-afgifter.

Hele systemet har alene arbejdet for at *behage* Energinet.dk, fordi de så kan tilrane sig transitindtægterne på bekostning af et lokalt ubenyttet 170 kV transitnet på Djursland.

Det er en rystende og ufatteligt, at INGEN, absolut ingen vil tage sig af ulovligheder til 1,3 mia.kr

Det er rystende og helt ufatteligt, at Energiministeriet er storslemme lovovertrædere.

Folketingsmedlemmerne skal overholde Grundloven. En ekspropriation kan ikke gennemføres lovligt uden at spørgsmålet om almenvellet er afklaret.

Hvis I ikke gør noget, så eksproprieres der til et ulovligt kabel og dermed har I gjort jer skyldige i strafbar sag.

Hvad vil I gøre for at stoppe ulovlighederne, så Grundloven overholdes ?

Demokratiet har ikke en chance i kampen mod et ulovligt offentligt projekt til 1,3 mia. kr.

Retssagen handler om, at lodsejerne påberåber sig grundlovens § 73. Vi klager over, at Energiministeriets definition af almenvellet er en vurdering og ikke en beregning. Vi klager over Energiklagenævnet ikke vil behandle vores klage, de mener ikke vi er klageberettigede. Vi vil have rettens ord for, at Klima- og Energiministeriets tilladelse er ugyldig.

MED LOV SKAL LAND IKKE BYGGES, eller hvad?

Venlig hilsen
Sigrid Bluhme
Skindbjergvej 45
8500 Grenaa

Ekspropriationsramt af en ulovligt transitforbindelse, jeg nægter at lade mig ekspropriere til projektet.