

Ørum Djurs, den 1. maj 2011

Energiklagenævnet
Frederiksborggade 15
1460 København K

Modtaget i
Energiklagenævnet

- 4 MAJ 2011

Folketingets Ombudsmand
Hans Gammeltoft Hansen
Gammeltorv 22
1457 København K

Sikkerhedsstyrelsen
Nørregade 63
6700 Esbjerg

Anmodning om opsættende virkning til Energinet.dks meddelelse til tilladelse af et 220 kV landkabel.

Jeg har den 6. april 2011 bedt om, at Energiklagenævnet beregner omkostningerne med at tilslutte Anholt Havmøllepark til det bestående 170 kV transmissionsnet, men uden at Nævnet ønsker at besvare min henvendelse overhovedet. Det finder jeg meget mistænkeligt, at Nævnet synes det er helt i orden at tilgodese Energinet.dks interesser og så være ligeglad med, at et nyt og ulovligt projekt rulles ud til ikke under 1,3 mia. kr.

Nogle få klik med musen godtgør, at Anholt Havmøllepark kan tilsluttes til det allerede etablerede net for ca. 30 mio. kr. og det er en besparelse, der er til at få øje på.

Ved en beklagelig fejl havde jeg i overskriften skrevet Naturklagenævnet, MEN adressen og indholdet var ikke til at tage fejl af. Det kunne kun være skrevet til Energiklagenævnet. Derfor finder jeg det meget underligt, at Energiklagenævnet videresender min klage til en anden adresse og til et klagenævn med et helt andet navn og som intet har med sagen at gøre, og som oven i købet ringer til mig og vil gøre sig vældig klog på at få mig bort fra at klage til Energiklagenævnet.

I det hele taget er der noget tys-tys over den måde, som hele denne proces forsøges lusket igennem systemet uden at lodsejernes protester overhovedet må blive hørt og tages alvorligt. Herunder hører, at lodsejerne ikke får noget at vide om tilladelsen af 19. januar 2011 og da slet ikke noget om klagemulighederne. Selvfølgelig er Energiklagenævnet vidende om, at tilladelsen mangler en beregning på, hvad det koster at slutte offshore møllerne direkte til det bestående net, men Energiklagenævnet svigter totalt lodsejerne og loven og giver bare Energinet.dk lov til at rulle deres ulovlige kabel ud. Det er forfærdeligt, at Energiklagenævnet er ligeglad med, om der eksproprieres til noget ulovligt og om elforbrugerne pålægges ulovlige PSO-afgifter til at finansiere kablet. Og lodsejerne kan ikke engang gå til domstolene og få prøvet sagen, fordi sagen først skal syltes hos Energiklagenævnet så længe, at Energinet.dk får rullet deres ulovlige kabel ud!!

Jeg vil ikke under nogen omstændigheder lægge jord til et udokumenteret og dermed ulovligt kabel på 235 kV i flad forlægning! Og jeg vil heller ikke have det inden for rækkevidde, så mit hjem omdannes til et stort magnetfelt. Intet sted i Danmark har man et kabel i flad forlægning og i den kaliber. Det er en katastrofe at give sådan en ulovlig tilladelse, når der er rigeligt med ledig kapacitet på Djursland til at føre strømmen langt væk ind til det overordnede net (eksport). Derfor beder jeg Energiklagenævnet og Ombudsmanden om at se på sagen, så lov og orden igen indføres i Danmark.

På hjemmesiden www.elijorden.dk kan man læse om alle de vedholdende klager der lige fra dag ét er gjort af lodsejerne, så det kan ikke komme bag på myndighederne, at der klages over de lovløse tilstande, der findes af Energinet.dk's udokumenterede ansøgninger.

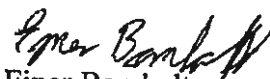
Jeg beder om, at Energiklagenævnet bruger sine beføjelser og får stoppet Energinet.dk's udrulning af et 235 kV kabel indtil det er beregninger på, hvor meget det koster at bruge det fuldstændigt ubenyttede 170 kV kabler på Djursland med tilhørende 150 kV luftledninger. Vi har brug for lovlige transmissionsforbindelser.

Jeg beder Ombudsmanden om at være lodsejerne behjælpelig med at påse, at lov er lov også når det gælder Energinet.dks ansøgninger, som betingelsesløst godkendes af Energistyrelsen!! Jeg beder om Ombudsmandens hjælp til at få stoppet Energinet.dk's ulovlige projekt.

Jeg beder Sikkerhedsstyrelsen bekræfte, at styrelsen ikke vil forsøge at ekspropriere til et projekt, der ikke har tilladelsen i orden.

Såfremt lodsejerne ikke får den nødvendige hjælp, vil sagen overgå til domstolene.

Venlig hilsen


Ejner Bomholt
Hovedvejen 77
8586 Ørum Djurs

Ørum Djurs, den 6. april 2011

Til **ENERGI**
~~Natur~~klagenævnet
Frederiksborggade 15
1460 København K

Anmodning om opsættende virkning til Energinet.dks meddelelse til tilladelse af et 220 kV landkabel.

Indledningsvis må jeg fortælle, at jeg med interesse har læst hjemmesiden www.elijorden.dk og fuldt med i, hvordan monopolet Energinet.dk har mødt en massiv modstand fra lodsejerne mod det overflødige 220 kV kabel tværs over Djurslands dejlige natur.

Da jeg også er en af de uheldige lodsejere, som Energinet.dk forlanger, at jeg skal lægge jord til et stort transitkabel, ønsker jeg med denne anmodning at få Energinet.dk's ulovlige og kabelprojekt stoppet med det, der hedder opsættende virkning.

Konkret vil man have placeret 19 meter af en 220 kV-forbindelse på min jord og alt for tæt på min beboelse, og en repræsentant for Energinet.dk har været her og viftet med 4000 kr. foran mig for at jeg skal give min underskrift til en såkaldt frivillig aftale.

Men det vil jeg ikke og jeg har heller ikke nogen mundtlig aftale om at ville afstå jord til et overflødigt kabel. Repræsentanten virker arrogant og bedrøvelig og hans attitude virker afstødende at forstå sådan, at lodsejerne intet har at skulle bestemme og uanset hvor meget lodsejerne har klaget, så høres der ikke efter. Monopolet bestemmer det hele og de hører overhovedet ikke efter gode argumenter. Energinet.dk mener, at de bestemmer det hele og deres ord er lov, og vi kan lige så godt opgive al modstand med det samme.

Tilladelsen til et nyt 220 kV kabel er ulovligt fordi:

- Der ikke foreligger et tilstrækkeligt behov for et nyt kabel til 1,3 mia. kr.
- Tilladelsen er ikke truffet på et dokumenteret grundlag.
- Tilladelsen er i strid med grundlaget for beslutningen for udpegningen af området ved Anholt til havmøllerne: Transmissionen på land er klar med 170 kV kablerne.

Når dokumentationen ikke er i orden, så har Klima- og Energiministeriet ikke hjemmel til at give Energinet.dk en tilladelse til et nyt landkabel.

I år 2000 blev der udrullet 2 stykker 170 kV kabler med et tværsnit på 800 mm² fra Grenaa til 150/60 kV station Mesballe. I Grenaa (Åstrup) blev der bygget en helt ny 150/60 kV transformestation i år 2000. Tilladelsen til etableringen af kabler og transformestation indeholder ikke nogen beregninger på, hvem der kommer til at mangle strøm, såfremt det ikke blev etableret.

Formålet med at rulle kablerne ud var da også, at når transmissionen først var etableret, så kunne der altid senere opstå et behov i form af en havvindmøllepark!!

Kablerne ligger i forsyningsselskabet NRGÍ's område, men de har dokumenteret aldrig at have brugt kablerne. NRGÍ har selv rigelig med overførselskapacitet til Grenaa i form af 3 stykker 60 kV luftledninger. En af disse luftledninger dækker Grenaa's behov for el-overførsel og de to andre ledninger dækker det, der hedder forsyningssikkerhed (én forbindelse er ellers tilstrækkeligt).

170 kV kablerne blev leveret af NKT i år 2000 og deres folk deltog selv i udrulningen af kablerne og ikke mindst i samling af mufferne, så ejerne Midtjyske Net (nu N1) selv fik oplært egen folk til at kunne klare denne opgave ved lignende opgaver. Dermed var der sikkerhed for, at kablerne også levede op til at levere den effekt, som de fra fabrikken er designet til. En research på nettet viser, at 170 kV kabel har en strømbelastbarhed på minimum 750 A og dermed en effektoverførsel på over 220 MW. Derfor har 2 stykker 170 kV kabler det dobbelte og dermed rigeligt kapacitet til at få strømmen fra Anholt havvindmøllerne ind til 400 kV nettet.

Der er spild af elforbrugernes penge at lægge kabler i jorden og så ikke ville bruge dem, når der er mulighed for det. Det kan ikke være rigtigt, at man ikke skal bruge den ledige kapacitet først, før Energinet.dk forlanger nye transmissionsforbindelser i milliardklassen!

I den tilladelse, som Energinet.dk har fået til et 220 kV kabel foreligger der ingen beregninger på, hvad det koster at lægge et landkabel fra søkablet indtil station Åstrup (Grenaa). Men hvis prisen for landkablet er 2,5 mio. kr. pr. kilometer alt incl. så koster netforbindelsen ikke 1,3 mia. kr., men sølle 30 mio. kr. Her er mange penge at spare, og samfundsøkonomisk kan vi ikke tillade os bruge pengene mindst hensigtsmæssigt.

I Lov om Energinet.dk § 4 står, at der skal være et tilstrækkeligt behov for udbygningen. Der er ikke et behov for nogen udbygning, når der ligger to helt ubenyttede 170 kV-jordkabler fra Grenaa til Mesballe og fra Mesballe til Trige er der to 150 kV luftlednings-forbindelser med en kapacitet på 2x400 MW. Der mangler altså ikke overførselskapacitet for at få strømmen ind til el-knudepunktet Trige.

I tilladelsen skønner man, at løsningen med at bruge 170 kV kablerne ikke vil være billigere. Et skøn og en beregning er usammenlignelige. Der skal beregninger til i begge tilfælde. Og den skal være uvildig.

Det her er en OMMER.

Der henvises til advokat Helle Carlsens udførlige redegørelser med bilag i sagen, som Energiklagenævnet allerede er bekendt med:

Klage af 14. februar 2011 med bilag

Anmodning om opsættende virkning, den 18. marts 2011

Begrundelse for tillægelse af anmodning om opsættende virkning, den 18. marts 2011

Indlæg til opsættende virkning med bilag, den 4. april 2011

Venlig hilsen



Ejner Bomholt

Hovedvejen 77

8586 Ørum Djurs

5. maj 2011
J.nr 1011-11-17-2
ALP -EKN

Telefonnotat

Energiklagenævnet tog d.d. telefonisk kontakt til Natur- og Miljøklagenævnet.

Morten Heinemann, Natur- og Miljøklagenævnet oplyste, at Natur- og Miljøklagenævnet har modtaget Ejner Bomholts klage af 6. april 2011. Klagen blev ikke videresendt til Energiklagenævnet. MH har haft telefonisk kontakt til EB, som herefter har sendt klagen og nyt brev af 5. maj til Energiklagenævnet.

/ALP

Henrik Chieu (EKN)

Fra: Heinemann, Morten [mhe@nmkn.dk]
Sendt: 5. maj 2011 10:53
Til: Annemette Lomholt Pedersen (EKN)
Emne: Brev fra Natur- og Miljøklagenævnet til Ejner Bomholt (Anholt vindmøllepark)
Vedhæftede filer: Anmodning til Ejner Bomholt - uddyb brevklage af 6.4.11 [DOK1026695].DOC

Kære Annemette Pedersen
(Energiklagenævnet)

Efter telefonisk aftale dags dato fremsendes hermed Natur- og Miljøklagenævnets brev af 26. april 2011 til Ejner Bomholt.

Med venlig hilsen
Morten Heinemann
Landinspektør



NATUR- OG MILJØKLAGENÆVNET

Natur- og Miljøklagenævnet
Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
Direkte: 72 54 10 29

www.nmkn.dk

Officielle e-mails bedes sendt til nmkn@nmkn.dk

Ejner Bomholt
Hovedvejen 77
8586 Ørum Djurs



NATUR- OG
MILJØKLAGENÆVNET

Rentemestervej 8
2400 København NV
Telefon: 72 54 10 00
nmkn@nmkn.dk
www.nmkn.dk

26. april 2011 • J.nr.: NMK-34-00061 • Ref.: mhe

Natur- og Miljøklagenævnet rettede den 15. april 2011 telefonisk henvendelse til Dem, da det er uklart for nævnet, hvorledes Deres brev dateret den 6. april 2011 (modtaget den 14. april 2011) skal opfattes. Deres henvendelse drejer sig om etablering af et 220 kV jordkabel fra Grenå Nord til Trige. De har oplyst, at ledningen bl.a. skal graves ned på Deres ejendom.

I Deres klage gør de navnlig gældende, at der efter Deres opfattelse ikke ses at være et behov for etablering af det omtalte kabel henover Djursland. De henviser bl.a. til klage indgivet af advokat Helle Carlsen på vegne af en række borgere fra Ørum Djurs, Hornslet og Grenå. Denne klage omhandler Klima- og Energiministeriets tilladelse af 19. januar 2011 til etablering af ilandføringsanlæg, jf. § 4 i lov om Energinet.dk (lovbekendtgørelse nr. 224 af 16. marts 2009 om Energinet).

Klagen fra advokat Helle Carlsen er indgivet til Energiklagenævnet.

Natur- og Miljøklagenævnet behandler bl.a. klager over afgørelser truffet efter planloven¹. I sagen vedrørende etablering af ledningstraceet mellem Grenå Nord og Trige er der bl.a. vedtaget tillæg nr. 4 til Kommuneplan 2009 for Norddjurs Kommune og tillæg nr. 9 til Kommuneplan 2009 for Syddjurs Kommune. Disse tillæg udlægger et bælte fra Grenå Nord til Trige til etablering af det omtalte kabel.

Natur- og Miljøklagenævnet kan i forbindelse med klager over vedtagelse af planer alene tage stilling til såkaldte retlige spørgsmål. Det vil sige, at der bl.a. kan klages over procedurerne i forbindelse med vedtagelsen af en plan. Om kommunens afgørelse herudover er hensigtsmæssig er udtryk for et skøn, som nævnet ikke kan tage stilling til. Om forståelsen af retlige spørgsmål henvises endvidere til nævnets hjemmeside: www.nmkn.dk under "Vejledninger" og "Klageregler for de enkelte lovområder" og "Planloven".

Det kan oplyses, at vedtagelsen af kommuneplantillæg nr. 4 blev endeligt vedtaget i efteråret 2010, og at denne afgørelse blev annonceret i Lokalavisen den 16. november 2010 med en 4 ugers klagefrist, jf. vedlagte.

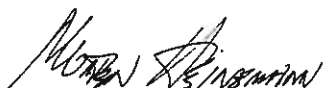
¹ Lovbekendtgørelse nr. 937 af 24. september 2009 om planlægning med senere ændringer.

Det kan oplyses, at en borger i Grenå i brev af 8. december 2010 har klaget over afgørelserne efter bl.a. planloven til det daværende Naturklagenævnet. Sagen er pr. 1. januar 2011 overgået til Natur- og Miljøklagenævnet. Denne klage er under behandling i nævnet.

Som meddelt telefonisk koster det et gebyr på 500 kr. for private at klage til Natur- og Miljøklagenævnet.

De vil derfor – formentlig 1-2 uger efter påske - modtage en gebyropkrævning fra Økonomistyrelsen. Forinden gebyropkrævningen vil De modtage et orienteringsbrev fra Natur- og Miljøklagenævnet.

Venlig hilsen



Morten Heinemann
landinspektør
Direkte telefon 72 54 10 29

19 MAJ 2011

Den 15. maj 2011

Folketingets Ombudsmand
Hans Gammeltoft Hansen
Gammeltorv 22
1457 København K

Sikkerhedsstyrelsen
Nørregade 63
6700 Esbjerg

Energiklagenævnet
Frederiksborggade 15
1460 København K

Svar på Energiklagenævnets brev af 11. maj 2011

Ring og spørg om det er
svaret eller er til
om autorisering.

Klage over, at et ulovligt 245 kV kabel til mindst 1,3 mia. kr. udrulles tværs over Djursland uden at der foreligger den mindste form for dokumentation for behovet.

Klage over, at Energinet.dk vil ekspropriere til et fuldstændigt overflødigt kabelprojekt og dermed opkræves ulovlige PSO-afgifter via elregningen.

Energinet.dk har fået en ulovlig tilladelse fra Energistyrelsen. Den er ulovlig, fordi der mangler beregninger på, hvad det koster at tilslutte Anholt Havmøllepark til det bestående og fuldstændigt dokumenterbart ubenyttede transittkabelsystem på 2x170 kV, tværsnit 800 mm² og med en dokumenterbar effekt på mindst 448 MVA = 448 MW.

Anholt Havmøllepark er på 400 MW, så det er i al fald ikke effekt kablet mangler.

Jeg vil stille Sikkerhedsstyrelsen det enkle spørgsmål, som jeg har stillet tidligere, men som stadig ikke er besvaret, men forventes besvaret nu:

Vil Sikkerhedsstyrelsen ekspropriere jord til et kabelprojekt, der ikke er et dokumenteret behov for?

Lodsejerne nægter i al fald at lade sig ekspropriere til et udokumenteret behov.

Lodsejerne kan ikke få behovet for et nyt 245 kV kabel dokumenteret. Jeg vil derfor bede Sikkerhedsstyrelsen om at få behovet dokumenteret af en uvildig instans.

Der ligger 2x170 kV transittkabler, som aldrig har været i brug og som blev udrullet i år 2000. De kan så rigeligt opfylde behovet (2x224MW) for at få Anholt Havmølleparks strøm til Mesballe og derfra er der næsten 2x400 MW i form af luftledninger på 150 kV – master til Trige.

Selvfølger har vi selv lavet nogle udregninger på effektbehovet og prisen, når Energistyrelsen og Energiklagenævnet af uforklarlige grunde ikke ønsker at interessere sig for at gøre det.

Med NKT's kabelkatalog i hånden + den lille lommeregner beregnes effekten til mindst 438 MVA = 438 MW. Desuden henvises til sammenlignelige projekter med 170 kV kabler og de har alle mulighed for en strømbelastbarhed på min. 750 A(ampere). Der henvises også til udregningerne fra

Ålborg Universitet af en ekspert i stærkstrøm, der når frem til en effekt på 448 MW, idet der benyttes en strømbelastbarhed på 778 A. Uanset hvor der anvendes 170 kV kabler, så er strømbelastbarheden min. 750 A. Se venligst udregningerne i bilagene eller kontakt mig.

For en god ordens skyld skal gentages, at leverandøren af 170 kV kablerne NKT selv har været med til at samle mufferne, så man var sikker på, at kablerne virkede optimalt!!!

Vi har også regnet på, hvad det koster at tilslutte kablerne til det ubenyttede 170 kV kabelsystem. Med en kilometerpris på 2,5 mio. kr. kan det ikke koste mere end ca. **30 mio. kr.** med ilandføringskablet fra strandkanten til station Åstrup i Grenaa. Det er samfundsøkonomisk billigt og derfor er behovet for ilandføring af havmøllestrømmen at bruge de bestående transitkabler.

Vi er nogle lodsejere, som IKKE vil indgå en aftale med Energinet.dk om et ulovligt projekt, så derfor er det bydende nødvendigt, at Sikkerhedsstyrelsen interesserer sig for, at behovet er dokumenteret.

Vedhæftet er navnene på lodsejere, der ikke ønsker at indgå en aftale med Energinet.dk om et udokumenteret og dermed overflødig og ulovligt projekt.

Det er lykkedes lodsejerne for et par dage siden at få fat i beskrivelsen af de kabler, som Energinet.dk ønsker at udrulle og eje og dermed få transitindtægten fra fremover.

Aktindsigt i Energinet.dks projekt:

Det handler om et 245 kV kabel.

Strømbelastbarheden er på 1126 A.

Kablets effekt er ifølge kabellieferandøren på 498 MVA = 498 MW!!!

Lederne ligger i flad forlægning. Det betyder, at det tilhørende magnetfelt er lige så højt som var kablet hængt op i ca. 38 meter højde master.

Energinet.dk ønsker ikke at fremskaffe en redegørelse for sammenhængen mellem vindhastighed og strømstyrke i deres 245 kV kabel.

Heraf udledes:

Energinet.dk's udokumenterede kabelprojekt har en overkapacitet på 25%, idet behovet til Anholt Havmøllepark er på 400 MW!

Kablets ledere ligger i 'flad forlægning'.

Derfor er magnetfelterne ved fuld belastning på ca. 290 meter på hver side af kablet eller et magnetfelt-forurenede kabeltracé på ca. i alt 580 meter. Mange lodsejere får magnetfelterne langt ind over dørtrinnet.

Kablet specialfremstilles i Frankrig og derfor findes det ikke beskrevet i et kabelkatalog. 245 kV kablet er det eneste i verden af sin slags!

Kablet er et eksperiment, der vist er sammenligneligt med de skandaleramte IC4 tog.

På Energinet.dks hjemmeside fremgår, at *jævnstrøm er ufarlig*, det skrives der ikke om højspændt vekselstrøm. Tyskerne bruger i stor stil jævnstrøm til deres offshore møller.

Tilladelsen fra Energistyrelsen mangler også beskrivende oplysninger om kablets data. En katastrofal fejl.

Links til, hvor farligt vekselstrøm er:

<http://www.youtube.com/watch?v=3gPL5Wlm8HM&feature=related>

<http://www.youtube.com/watch?v=q-nvbrAUnWY&feature=related>

<http://www.youtube.com/watch?v=A3fy1vAClnk&feature=related>

Vi er nogle lodsejere, der har klaget til Energiklagenævnet gennem Advokat Helle Carlsen (H) og stillet det samme spørgsmål omkring behovet uden at Energiklagenævnet interesserer sig for om Energinet.dks projekt er nødvendigt og dermed lovligt.

Vi skal derfor endnu en gang anmode Ombudsmanden om at være lodsejerne behjælpelig med at fremskaffe den nødvendige uvildige dokumentation. Energistyrelsen og Energiklagenævnet interesserer sig ikke for lovligheden i Energinet.dks eksperiment projekt.

Vi ønsker, at Energinet.dks projekt annulleres og hurtigst muligt sendt retur til kabelproducenten, fordi der ikke kan eksproprieres til et projekt, der ikke er et dokumenteret behov for.

Energistyrelsens tilladelse af 19. januar 2011 mangler beregninger på, hvad det koster at tilslutte offshore møllerne til det bestående dokumenterbart ubenyttede transmissionsnet. Fordi disse beregninger mangler, er tilladelsen ulovlig. Tilladelse giver lodsejerne mulighed for at klage til Energiklagenævnet over afgørelsen, vi har ikke andre steder at gå hen, ellers var der lagt retssag an for længst. Derfor er samtlige lodsejere klageberettigede og vi forlanger at se en lovlig tilladelse fra Energistyrelsen. Den har lodsejerne ikke, den har Energistyrelsen ikke, den har Energiklagenævnet ikke, så derfor henvender vi os til Ombudsmanden og Sikkerhedsstyrelsen for at få hjælp til fremskaffelse af en lovlig tilladelse.

Energiklagenævnet forsøger på alle måder at sende alle kabelramte lodsejerklager videre i systemet uden at ville tage stilling til lovligheden i Energinet.dk's projekt. Energiklagenævnet henviser til planloven. Men det er hus forbi, fordi Norddjurs Kommune skriver, at lodsejerne efter planloven ingen klageadgang har til tracéet til det ulovlige kabel. Samtlige klageinstanser forsøger at sende sorteper videre.

Lodsejerne må ikke klage, enten påstås, at de ikke er klageberettigede eller også kan man ikke klage over et ulovligt projekt, fordi man kan bare klage over Energinet.dk dispositioner!??

Ombudsmanden bedes undersøge klageinstansernes ageren. Jeg vil som elforbruger ikke finde mig i at blive pålagt ulovlige PSO-afgifter. Jeg vil som lodsejer ikke finde mig i blive eksproprieret til et overflødigt og ulovligt og farligt Energinet.dk projekt. Det er en oplagt Ombudsmandssag.

Det er helt uacceptabelt, at bare man er stor, så har man lov til at trampe på den lille mand. Vi giver ikke en tomme jord til et ulovligt projekt.

Advokat Helle Carlsen (H) har taget initiativ til en egentlig retssag mod ulovlighederne.

Venlig hilsen



Ejner Bomholt
Hovedvejen 77
8586 Ørum Djurs

telefon: 2070 2372

Sigrid Bluhme har velvilligt stillet sin PC til rådighed og vil sende dokumentationsmateriale som vedhæftede filer, ligesom Sigrid Bluhme har lovet at være behjælpelig med yderligere dokumentation og beregninger efter ønske.



Modtaget i
Energiklagenævnet

3 1 MAJ 2011

Energiklagenævnet
Frederiksborggade 15
1360 København K

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Energiklagenævnets j.nr. 1011-11-2-69

Til orientering sender jeg en kopi af et brev som jeg i dag har sendt til Ejner Bomholt.

Med venlig hilsen
for ombudsmanden


Sofie Hedegaard Larsen
Fuldmægtig

3 0 MAJ 2011

J.nr. 2011-1999-3092/SH4
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 5

+ bilag



KOPI

Ejner Bomholt
Hovedvejen 77
8586 Ørum Djurs

Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse:
Man-tors 9-16, fre 9-15

Energiklagenævnets afslag på opsættende virkning mv.

30 MAJ 2011

I forlængelse af mit brev af 4. maj 2011 vender jeg hermed tilbage til dit brev af 1. maj 2011 med bilag. Jeg kan oplyse at jeg også med en e-mail af 2. maj 2011 fra Sigrid Bluhme har modtaget et eksemplar af din klage. Jeg har endvidere modtaget dit brev af 15. maj 2011 med bilag. Begge dine breve er foruden Folketingets Ombudsmand stilet til Energiklagenævnet og Sikkerhedsstyrelsen.

J.nr. 2011-1999-3092/SH4
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 4

Jeg har gennemgået dine breve med bilag, og jeg indleder ikke en ombudsmandsundersøgelse på baggrund af dine henvendelser. Begrundelsen er denne:

+ bilag

Energiklagenævnet behandler for tiden en Klage over Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011. Ved den afgørelse gav ministeriet Energinet.dk tilladelse til at etablere et ilandføringsanlæg fra Anholt havvindmøllepark. Advokaten som havde klaget til nævnet, bad den 18. marts 2011 Energiklagenævnet om at klagen blev tillagt opsættende virkning med hensyn til arbejdet med etableringen af anlægget.

Jeg forstår dine henvendelser bl.a. som en klage over at Energiklagenævnet den 18. april 2011 har afslået anmodningen om opsættende virkning.

Efter fast praksis tager jeg først stilling til en myndigheds afslag på at tillægge en klage opsættende virkning i forbindelse med at jeg eventuelt senere behandler en klage over myndighedens afgørelse i den pågældende sag. Din klage giver mig ikke grundlag for at fravige denne praksis.

Du har endvidere bedt mig om at undersøge klageinstansernes ageren. Du mener at sagen er en oplagt ombudsmandssag.

Fordi klagen over Klima- og Energiministeriets tilladelse af 19. januar 2011 til Energinet.dk tilladelse fortsat er under behandling i Energiklagenævnet, kan jeg dog ikke tage stilling til dine klagepunkter.


Jeg henviser til at ombudsmanden ikke kan behandle klager over forhold der kan indbringes for en anden forvaltningsmyndighed, før denne myndighed har truffet afgørelse (§ 14 i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand).

Du må derfor vente på at Energiklagenævnet afslutter sin behandling af sagen. Herefter kan du tage stilling til om du vil klage til mig over dels afslaget på opsættende virkning, dels Energiklagenævnets kommende afgørelse i sagen.

Jeg foretager mig ikke mere på baggrund af dine breve af 1. og 15. maj 2011.

Jeg returnerer dine bilag.

Med venlig hilsen


Jens Møller
Direktør

Kopi til orientering:

Energiklagenævnet

[XXX]

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dkAfgørelsen offentliggøres i anonymiseret form**Klage over Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 til
Energinet.dk om tilladelse til etablering af et ilandføringsanlæg fra An-
holt havvindmøllepark****4. juli 2011**
J.nr 1011-11-17-10
SSH -EKN

Energiklagenævnet har den 4. maj 2011 modtaget Deres brev af 1. maj 2011 vedlagt Deres brev af 6. april 2011 med klage over Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011. Ved afgørelsen af 19. januar 2011 meddelte Klima- og Energiministeriet tilladelse til Energinet.dk til etablering af et ilandføringsanlæg fra Anholt havvindmøllepark.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet kan ikke behandle Deres klage af 6. april 2011. Sagens baggrund og en nærmere begrundelse for Energiklagenævnets afgørelse fremgår nedenfor.

Sagens baggrund

På baggrund af den energipolitiske aftale af 21. februar 2008 blev Energinet.dk ved pålæg af 30. oktober 2008 fra Klima- og Energiministeriet anmodet om at iværksætte aktiviteter med henblik på at etablere et ilandføringsanlæg fra Anholt havvindmøllepark samt iværksætte forundersøgelser. Pålægget omfattede iværksættelse af aktiviteter med henblik på at tilvejebringe mulighed for kabelindtræk senest den 1. maj 2012 og spændingssætning af transformerplatform i havvindmølleparken senest den 1. august 2012.

Energinet.dk's bestyrelse vedtog herefter den 19. maj 2009 den tekniske løsning for ilandføringsanlægget baseret på en 220 kV-forbindelse og godkendte samtidig et samlet anlægsbudget på 1,3 mia. kr., hvoraf ca. 313 mio. kr. vedrører landkablet.

Energinet.dk indgav den 20. august 2010 ansøgning til Klima- og Energiministeriet om tilladelse til bygning af ilandføringsanlægget for Anholt havvindmøllepark, jf. § 4 i lov om Energinet.dk¹.

¹ Lovbekendtgørelse nr. 224 af 16. marts 2009 med senere ændringer.

Ilandføringsanlægget til Anholt Havvindmøllepark kommer til at bestå af:

- En transformerplatform ved havvindmølleparken, hvor strømmen fra møllerne samles og sendes i land.
- Et ca. 30 km langt søkabel fra transformerplatformen ind til land nord for Grenaa Havn.
- En kabelstation i industri- og erhvervsområdet nord for Grenaa Havn.
- Et nedgravet landkabel på ca. 60 km fra Grenaa Havn til transformerstation i Trige.
- Et tilslutningsanlæg ved den eksisterende transformerstation i Trige.

4. juli 2011

J.nr 1011-11-17-10

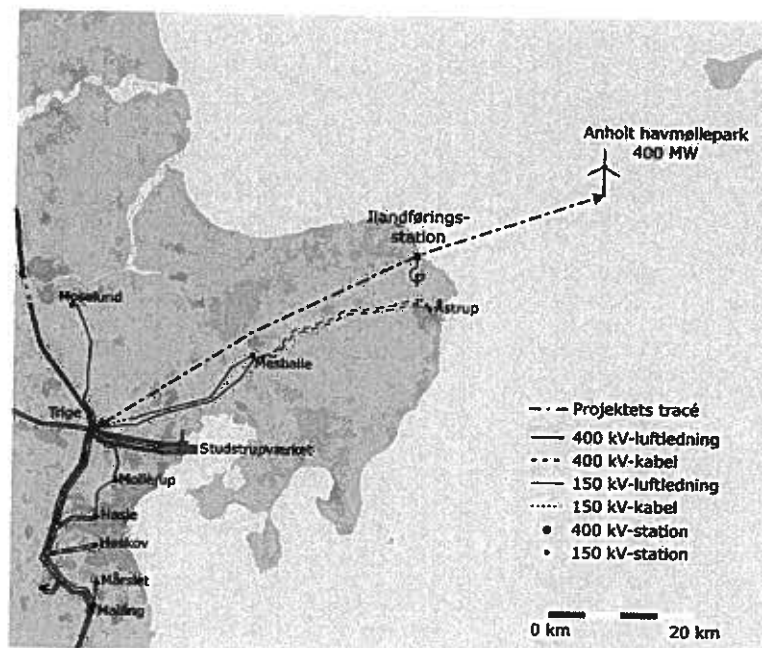
SSH -EKN

De berørte kommuner Norddjurs Kommune, Syddjurs Kommune og Aarhus Kommune har i efteråret 2010 udarbejdet og vedtaget kommuneplantillæg vedrørende ilandføringsanlægget.

Side 2 af 10

Landkablet føres i land nord for Grenå i erhvervsområdet ved Saltbækken og herefter tværs over Djursland til Station Trige, som er en 150 kV-knudepunktstation. Nedenfor i figur 1² vises den allerede eksisterende forbindelse fra Åstrup til Trige og det nye ilandføringsanlæg.

Figur 1.



Klima- og Energiministeriet meddelte den 19. januar 2011 tilladelse til Energinet.dk til etablering af ilandføringsanlægget.

² Figuren er fra Energinet.dk's Business Case for nettilslutning af Anholt havvindmøllepark af 7. maj 2009.

Energinet.dk påbegyndte etableringen af jordkabelanlægget i marts 2011 ved Station Trige, og der anlægges ca. 2,4 km kabel ugentligt. Efter beslutning om placeringen af den konkrete linjeføring (tracé) berøres 148 lodsejere af jordkabelsystemet derved, at jordkablet nedgraves på deres ejendomme.

Af Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Klima- og Energiministeriets afgørelse

...

Samlet set vurderes, at anlægget er helt nødvendigt for at ilandføre strømmen fra den kommende havvindmøllepark. Samtidig er den valgte løsning den billigste af de undersøgte alternativer.

4. juli 2011

J.nr 1011-11-17-10

SSH -EKN

Side 3 af 10

På baggrund af vedlagte notat af 6. december 2010 med indstilling fra Energistyrelsen, giver klima- og energiministeren hermed godkendelse til bygning af ilandføringsanlæg for Anholt havvindmøllepark med en overføringskapacitet på 400 MW og som i øvrigt beskrevet i Energinet.dk's ansøgning af 20. august 2010 på de vilkår, som er anført i Energistyrelsens indstilling.

Godkendelsen gives i henhold til § 4, stk. 1, jf. § 4, stk. 3, i Lov om Energinet.dk.

Det bemærkes, at Klima- og Energiministeriets godkendelse ikke fritager for eventuelle tilladelser i henhold til anden lovgivning.

...

[...]”

Afgørelsen er truffet på baggrund af en indstilling fra Energistyrelsen. Af styrelsens indstillingsnotat af 6. december 2010 fremgår bl.a. følgende:

”[...]

Kort projektbeskrivelse, tidsplan og økonomi

...

Det ansøgte projekt omfatter en offshore transformerplatform med 3 220/33 kV transformere, ca. 30 km 220 kV søkabel, en kabelstation ved Grenå, ca. 56 km 220 kV landkabel samt udbygning af station Trige ved Århus med bl.a. to 220/400 kV transformere. Investeringsbehovet forventes at blive 1.251 mio. kr. (2009-priser).

...

Sammenhæng med den fysiske planlægning samt høring af andre myndigheder og berørte elselskaber

Den konkrete linjeføring af forbindelsen er fastlagt i planprocessen, som de tre involverede kommuner er ansvarlige for. Norddjurs Kommune har i sin sammenfattende redegørelse i forbindelse med miljøvurdering af projektet anført følgende:

”Der har i planprocessen været undersøgt alternative linjeføringer og ilandføringssteder for kablet. Ved den nærmere planlægning er den fremlagte løsning valgt af hensyn til landskabsværdier, naturværdier, byudvikling og boliger, fortidsminder samt arkæologiske fund og interesseområder. Der har også indgået nødvendige tekniske og samfundsøkonomiske hensyn til anlæggets etablering og drift.

4. juli 2011
J.nr 1011-11-17-10
SSH -EKN
Side 4 af 10

Et forslag om placering i et eksisterende 150 kV-tracé er fravalgt på grund af tekniske problemer ved en placering af to kabelsystemer sammen. Hvis der opstår problemer med det ene kabelsystem vil det kræve, at det andet system må afbrydes – det vil kunne medføre forsyningsproblemer for hele Djursland.

Der er nærmere redegjort for disse forhold i miljørapporten.

Den løsning, som er valgt, er den linjeføring, hvor det i videst muligt omfang er muligt at tilgodese ovennævnte miljøhensyn samt tekniske og samfundsøkonomiske hensyn til anlæggets etablering og drift.”

Spørgsmålet om placering af det nye tracé er behandlet i planprocessen, som blev afsluttet i midt-november for den sidste af de tre involverede kommuner.

Energistyrelsens indstilling

Energistyrelsen har gennemgået og drøftet projektet med ansøger. Drøftelserne har koncentreret sig om forståelsen og udvælgelsen af det valgte projekialternativ og for projektets økonomi. Behovet for at etablere tilslutning af havvindmølleparken til nettet på land er givet i ministerielt pålæg af 30. oktober 2008. Samlet set vurderer Energistyrelsen, at den mest fordelagtige projektløsning er valgt. Det indstilles derfor, at Energinet.dk i henhold til § 4 i Lov om Energinet.dk meddeles godkendelse til bygning af ilandføringsanlæg for Anholt havvindmøllepark som beskrevet i ansøgning af 20. august 2010 og i øvrigt på nedenstående vilkår:

- Nærværende godkendelse bortfalder, såfremt projektet ikke er påbegyndt inden udgangen af 2011.
- Såfremt der på et senere tidspunkt påtænkes væsentlige ændringer af projektet skal dette meddeles Klima- og Energiministeriet og Energistyrelsen uden unødige forsinkelser, således at der så tidligt som muligt kan tages stilling til sådanne ændringer.

Denne godkendelse fritager ikke for eventuelle godkendelser efter anden lovgivning, herunder efter Lov om Planlægning.
[...]"

4. juli 2011

J.nr 1011-11-17-10

SSH -EKN

Side 5 af 10

Energiklagenævnet har ved brev af 11. marts 2011 oplyst Dem om, at Energiklagenævnet behandlede en klage af 14. februar 2011 over Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011, hvor advokat Helle Carlsen, Advokataktieselskabet DAHL, Esbjerg havde indbragt en klage på vegne af en række lodsejere samt foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission. Energiklagenævnet oplyste Dem endvidere om Energiklagenævnets afgørelse af 18. april 2011 (Energiklagenævnets j.nr. 1011-11-2), hvorved Energiklagenævnet traf afgørelse vedrørende spørgsmålet om opsættende virkning for ovennævnte klage af 14. februar 2011. Energiklagenævnet anmodede Dem om at oplyse, hvorvidt De ønskede at fastholde Deres anmodning om, at Deres klage af 6. april blev tillagt opsættende virkning. I samme brev vejledte Energiklagenævnet Dem endvidere om reglerne om klageberettigelse, og nævnet anmodede om Deres bemærkninger til, på hvilken baggrund De kunne anses for at have en væsentlig og individuel interesse i Klima- og Energiministeriets tilladelse af 19. januar 2011.

Det fremgår ikke af Deres brev af 1. maj 2011, om De ønsker at fastholde Deres anmodning om, at Deres klage af 6. april 2011 tillægges opsættende virkning. Da Energiklagenævnet i det følgende træffer endelig afgørelse vedrørende Deres klage af 6. april 2011, finder Energiklagenævnet ikke anledning til at tage stilling til spørgsmålet om opsættende virkning.

De finder, at De er klageberettiget, idet De ikke mener, at der er behov for et nyt ilandføringsanlæg, og idet De mener, at tilladelsen er givet på et ikke tilstrækkeligt oplyst grundlag. Til støtte herfor har De navnlig anført følgende:

- Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 er meddelt på et ikke tilstrækkeligt oplyst grundlag, idet der ikke er foretaget beregninger på, om det allerede eksisterende anlæg på 170 kV kan anvendes i stedet. Det er således ikke dokumenteret, at der er et behov for det nye ilandføringsanlæg på 220 kV. Tilladelsen er derfor ulovlig,

og kan ikke anvendes som grundlag for eventuel ekspropriation af Deres ejendom.

- Der skal etableres 19 meter af landkablet på Deres grund tæt på Deres beboelsejendom. De ønsker ikke at indgå en aftale med Energinet.dk om frivilligt at lade Energinet.dk etablere kablet på Deres ejendom mod en erstatning på 4.000 kr.
- Jordkablets etablering medfører et kraftigt magnetfelt, som er potentielt sundhedsfarligt for mennesker.

4. juli 2011

J.nr 1011-11-17-10

SSH -EKN

Side 6 af 10

Retsgrundlaget

Reglerne om adgangen til at klage til Energiklagenævnet over Klima- og Energiministeriets afgørelser, truffet i henhold til Lov om Energinet.dk § 4, følger af lovens §§ 22, stk. 1. Af § 4 og § 22, stk. 1, fremgår følgende:

"[...]

§ 4. Etablering af nye transmissionsnet og væsentlige ændringer i bestående net kan ske, hvis der er et tilstrækkeligt behov for udbygningen, herunder at udbygningen sker med sigte på øget forsyningssikkerhed, beredskabsmæssige hensyn, skabelse af vel fungerende konkurrencemarkeder eller indpasning af vedvarende energi, eller hvis projektet er nødvendigt til opfyldelse af pålæg i medfør af stk. 6.

Stk. 2. Udbygning i henhold til stk. 1 skal forinden påbegyndelse være belyst i en plan, som samtidig skitserer det fremtidige behov for transmissionskapacitet. Planen skal indsendes til klima- og energiministeren, inden udbygning i henhold til stk. 1 kan påbegyndes. Udbygning kan tidligst påbegyndes 6 uger efter planens indsendelse.

Stk. 3. Klima- og energiministeren kan bestemme, at udbygningen i henhold til stk. 1 kræver godkendelse af klima- og energiministeren.

Stk. 4. Klima- og energiministeren kan i forbindelse med godkendelse efter stk. 3 fastsætte vilkår for udbygningen, herunder vedrørende bortskaffelse eller sanering af anlæg.

Stk. 5. Klima- og energiministeren kan bestemme, at Energinet.dk forpligtes til at dække de meromkostninger, som andre eltransmissions- og netvirksomheder bliver påført, når de efter påbud efter lov om elforsyning skal gennemføre kabellægninger og saneringer i forbindelse med Energinet.dks etablering af 400 kV-eltransmissionsnet. Klima- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler herom.

...

§ 22. Afgørelser truffet af klima- og energiministeren i medfør af § 4, stk. 3-5, kan, for så vidt angår eltransmissionsnet, påklages til Energiklagenævnet efter reglerne i §§ 89 og 91 i lov om elforsyning og, for så vidt angår gastransmissionsnet, efter reglerne i §§ 51 og 53 i lov om naturgasforsyning.

...
[...].

Af § 89, stk. 1, 1. pkt. og stk. 3, i elforsyningsloven³ fremgår følgende:

"[...]

§ 89. Energiklagenævnet behandler klager over afgørelser truffet af klima- og energiministeren eller af Energitilsynet efter denne lov eller regler udstedt i henhold til loven.

...

Stk. 3. Klage skal være indgivet skriftligt inden 4 uger efter, at afgørelsen er meddelt.

...

[...]"

4. juli 2011

J.nr 1011-11-17-10

SSH -EKN

Side 7 af 10

Energiklagenævnets praksis

Energiklagenævnet har ved afgørelse af 8. juni 2011 (j.nr. 1011-11-2) behandlet en klage af 14. februar 2011 fra en række borgere samt foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission over Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011. Ved afgørelsen meddelte Klima- og Energiministeriet tilladelse til Energinet.dk til etablering af et nyt ilandføringsanlæg fra Anholt havvindmøllepark. Energiklagenævnet afviste klagerne af 14. februar 2011, idet borgerne ikke var klageberettigede i forhold til Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011. Energiklagenævnet lagde vægt på, at den konkrete linjeføring af ilandføringsanlægget hen over Djursland ikke var omfattet af den generelle tilladelse af 19. januar 2011. Den konkrete linjeføring blev derimod behandlet efter planlovens⁴ bestemmelser, hvilket lå uden for Energiklagenævnets kompetence at kunne tage stilling til. Energiklagenævnet fandt efter en konkret vurdering, at borgerne ikke var særligt berørt i forhold til andre personer, som var berørt af tilladelsen af 19. januar 2011, og at en mere generel præget interesse i behovet for ilandføringsanlægget ikke var klageadgangsgivende. Energiklagenævnet fandt, at foreningen heller ikke var klageberettiget, idet foreningen ikke var væsentligt og individuelt berørt af afgørelsen, eller repræsenterede borgere, som var væsentligt og individuelt berørt af afgørelsen.

³ Lovbekendtgørelse nr. 516 af 20. maj 2010 med senere ændringer

⁴ Lov nr. 937 af 24. september 2009 om planlægning med senere ændringer.

Afgørelsen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunkterne "Afgørelser", "Kronologisk liste" og "Elforsyningsloven".

Energiklagenævnets begrundelse for afgørelsen

Energiklagenævnet kan kun behandle klager fra personer, som er klageberettigede. Såfremt man ikke er klageberettiget betyder det, at Energiklagenævnet må afvise at behandle klagen.

Hverken lov om Energinet.dk eller elforsyningsloven indeholder regler om kredsen af klageberettigede. Vurderingen af, hvem der kan indbringe en afgørelse for Energiklagenævnet skal derfor foretages ud fra de almindelige forvaltningsretlige regler. Energiklagenævnet har ved brev af 11. maj 2011 vejledt Dem om disse regler. Efter de almindelige forvaltningsretlige regler kræves en væsentlig og individuel interesse i, at afgørelsen ændres, før der kan klages. Begge betingelser skal være opfyldte, før en person kan anses som klageberettiget.

4. juli 2011
J.nr 1011-11-17-10
SSH -EKN

Side 8 af 10

Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 udspringer af den energipolitiske aftale af 21. februar 2008, der er et led i Danmarks internationale forpligtelser på klima- og energiområdet. Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 omfatter en overordnet tilladelse til Energinet.dk til etablering af et ilandføringsanlæg fra Anholt havvindmøllepark, herunder en transformertplatform ved havvindmølleparken, et ca. 30 km langt søkabel fra transformertplatformen, en kabelstation i industri- og erhvervsområdet nord for Grenaa Havn, et nedgravet landkabel på ca. 60 km fra Grenaa Havn til transformertstation i Trige samt et tilslutningsanlæg ved den eksisterende transformertstation i Trige. Selve placeringen af den konkrete linjeføring af ilandføringsanlægget er ikke omfattet af tilladelsen af 19. januar 2011, hvorfor Klima- og Energiministeriet ikke har taget stilling hertil i afgørelsen af 19. januar 2011. Dette fremgår også af Energistyrelsens indstillingsnotat af 6. december 2010. Af notatet fremgår, at spørgsmålet om placering af den konkrete linjeføring er behandlet efter planlovens regler af de tre involverede kommuner. Det forhold, at der i Energinet.dk's Business Case, som er en del af Energinet.dk's ansøgning om tilladelse, er anført en figur, der visualiserer den overordnede linjeføring hen over Djursland, ændrer ikke ved, at placeringen af den konkrete linjeføring ikke er omfattet af tilladelsen af 19. januar 2011.

Afgørelserne om placeringen af den konkrete linjeføring af ilandføringsanlægget træffes som nævnt efter planlovens regler. Det ligger uden for Energiklagenævnets kompetenceområde at tage stilling til afgørelser efter planloven, hvorfor nævnet må afvise at tage stilling hertil. Afgørelser efter planloven kan i visse tilfælde påklages til Natur- og Miljøklagenævnet. Energiklagenævnet kan endvidere oplyse, at afgørelser om eventuel ekspropriation af konkrete

ejendomme eller dele heraf i forbindelse med selve etableringen af ilandføringsanlægget træffes af Sikkerhedsstyrelsen efter bestemmelserne i kapitel 7 i stærkstrømsloven⁵, hvorefter proceduren i bekendtgørelsen om ekspropriation af fast ejendom⁶ følges.

Da Klima- og Energiministeriets generelle tilladelse til etablering af ilandføringsanlægget fra Anholt havvindmøllepark ikke omfatter placeringen af den konkrete linjeføring, berører afgørelsen en større, ikke umiddelbart identificerbar kreds af personer. Efter en gennemgang af sagens oplysninger vedrørende Deres forhold, finder Energiklagenævnet i øvrigt, at det ikke kan antages, at De er særligt berørt i forhold til andre personer, som berøres af den generelle tilladelse til etablering af ilandføringsanlægget. Energiklagenævnet bemærker i den forbindelse, at en mere generelt præget interesse i afgørelsens overordnede spørgsmål af samfundsøkonomisk, forsynings- og miljømæssig karakter, samt hvorvidt der er behov for det nye ilandføringsanlæg, ikke medfører, at De kan anses for klageberettiget.

4. juli 2011

J.nr 1011-11-17-10

SSH -EKN

Side 9 af 10

Energiklagenævnet finder på denne baggrund, at De ikke har en individuel interesse i Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011. De kan derfor ikke anses for klageberettiget til Energiklagenævnet. Energiklagenævnet kan på denne baggrund ikke behandle Deres klage af 6. april 2011.

Energiklagenævnet finder herefter ikke tilstrækkelig anledning til at behandle spørgsmålet om, hvorvidt De har overholdt kagefristen på fire uger.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand efter § 6, stk. 2, i forretningsordenen for Energiklagenævnet⁷ samt efter aftale med nævnet den 6. juni 2011. Forretningsordenen er offentliggjort på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Forretningsorden".

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om Energinet.dk § 22, stk. 1, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 5.

⁵ Lovbekendtgørelse nr. 990 af 8. december 2003 om stærkstrøm med senere ændringer.

⁶ Bekendtgørelse nr. 1161 af 20. november 2008 med senere ændringer.

⁷ Bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006 om forretningsorden for Energiklagenævnet.

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnshoved

4. juli 2011
J.nr 1011-11-17-10
SSH -EKN

Side 10 af 10