

Ramten, den 15-07-2012

J. nr. 1011-11-2-6

Energiklagenævnet
Ulla Østergaard
Frederiksborggade 15
1360 København K

Partshøring

i sagen om den overflødige 220 kV/245 kV transitforbindelse til Anholt Havmøllepark

Deadline: 23. juli 2012 kl.: 15:00

Bemærkninger til Energinet.dk's bemærkninger ved advokatfirmaet BECH-BRUUN dateret den 5. juli 2012.

Ifølge landsaftalen for erstatninger for en 150 kV's luftledningsanlæg, så er der fuldstændig erstatning inden for en radius af 50 meter. Jeg har fået nedgravet et 245 kV "luftledningsanlæg" kun 42 meter fra mit stuehus. Dette anlæg er ikke omfattet af Landsaftalen, men i styrke ligger 245 kV luftledningsanlæg mellem Landsaftalens omtalte 150 kV-anlæg (170 kV luftledninger) og 400 kV-anlæg (420 kV luftledninger). Nærheden til disse anlæg udløser fuldstændig erstatning fordi mistanken og dokumentationen om "Den tavse elektromagnetiske trussel mod menneskets sundhed" ikke er til at komme uden om.

Nye kilder:

Charles Panati & Michael Hudson. The silent intruder.

Robert O. Becker & Gary Selden: The Body Electric- Elektromagnetism and the Foundation of Life.

Civilingeniør J. Ingemann Rasmussen: Analyse af den fysiske og biologiske baggrund for biologiske virkninger af elektriske og magnetiske felter med ekstremt lave frekvenser.

Der foreligger ikke uvildig dokumentation for, at magnetfelterne ikke er højere end 0,4 mikro Tesla inden for mine fire vægge i forbindelse med et 245 kV 'nedgravet luftledningsanlæg'.

Uvildig dokumentation mangler

Der foreligger ikke uvildig dokumentation for, at 170 kV kablerne er etableret så uprofessionelt, at de kun kan køre for halv kraft.

Der foreligger ikke uvildig dokumentation for, der er behov for en udbygning, der ikke alene omfatter et ledningsanlæg til 313 mio. kr. men også dyre transformere til mindst en ½ mia. kr., skulle være samfundsøkonomisk forsvarligt.

Alle tiltag for evt. at opgradere de bestående kabler, hviler alene på det inhabile statsmonopol Energinet.dks *vurderinger*.

Klima- og Energiministeriet har ikke foretaget en selvstændig undersøgelse af Energinet.dks 220 kV projekt eller 245 kV anlægget, som blev etableret som en tyv om natten.

Klima- og Energiministeriet har ikke godkendt det udrullede 245 kV ledningsanlæg med betydelig overkapacitet ligesom lodsejerne og de berørte kommuner ikke har haft mulighed for at forholde sig den virkelighed.

Der findes ingen tilladelse til etablering af et 245 kV landanlæg til ca. 313 mio. kr.
Der findes ingen ekspropriationstilladelse til det etablerede 245 kV anlæg.

Sagen om det etablerede 245 kV -anlæg er ikke godkendt som den teknisk og mest samfundsøkonomiske løsning.

Sagen om det etablerede 245 kV-anlæg har ikke været genstand for en folkeoplysning, men kun en tilfældighed afslørede, hvad Energinet.dk havde gang i af ulovligheder.

Ingen uvildige eksperter (ikke danske) har dokumenteret Energinet.dks udregninger/vurderinger for behovet for et nyt transitanlæg.

Udtalelser fra kabelproducenten NKT er ikke uvildig. Da Sigrud Bluhme i 1998 kæmpede mod et 400 kV luftledningssystem tværs over Djursland, så fortæller hun, at i en samtale med direktøren for NKT i 1998, så måtte hun ikke kontakte selskabet, fordi de danske el-selskaber så ikke ville købe jordkabler hos dem!

Energinet.dk overtog 170 kV kablerne pr. 1. juli 2012

Energinet.dk's lobbyarbejde med hensyn til overtagelse af 150 kV nettet (170/132 kV kabler og luftledninger i hele landet) er en realitet pr. 1. juli 2012 med endelig overtagelse pr. 1. januar 2013 til den nette sum af 5,7 mia. kr.

Havde denne aftale været på plads inden vedtagelsen af Anholt Havmøllepark, så var der aldrig udrullet et 245 kV ledningsanlæg tværs over Djursland!

Grundlaget for folketingsbeslutningen om Anholt Havmøllepark hviler på, at transmissionen er til stede (bl.a. bilag 11.U.1 af 2. juli 1999 i stævningen) og der mangler kun tilslutningen fra søkablet til transformerstationen i Åstrup (Grenaa).

De etablerede 170 kV kabler er ikke lovkrævet som en del af Djurslands forsyningssikkerhed, idet Grenaa allerede har mere end loven kræver med hele 3 stykker 60 kV luftledninger og her er 2 luftledninger tilstrækkeligt for at opfylde lovens krav om effektoverføring og forsyningssikkerhed. (Læs desuden ansøgningen af 2. juli 1999 Bilag 11.U.1 vedlagt stævningen)

BECH-BRUUN's argumentation om, at 170 kV landkablet til Horns Rev 2 med et kvadrat på 1200 mm² tåler undergravning uden at miste effekt, mens et 170 kV landkabel med et kvadrat på 800 mm² får halveret effekten ved underboringer, er uholdbar.

Måske har BECH-BRUUN er godt tilbud på, om kabler med kvadrater på 630 mm², 1400 mm² etc. ligeledes får halveret effekten ved underboringer?

Der kræves uvildig udenlandsk dokumentation for, at Djurslands transitkabler lever op til forventningerne: At de sagtens kan overføre effekten fra Anholt Havmøllepark på 400 MW.

Det har ikke været muligt at skaffe uvildig dokumentation i Danmark for kablernes effektoverførelse med den begrundelse, at man ikke vil rodes ind i en politisk sag!

Energinet.dks argumentationer/påstande for ikke at ville bruge 170 kV landkablerne er mange:

- I 2009 påstod man, at der kun eksisterede ét 170 kV landkabel. (aktindsigt fra Norddjurs Kommune) Senere lød det:
- Kablerne kunne ikke komme af med varmen.
- De var etableret for tæt på hinanden (3 meters afstand)
- Man kunne ikke finde kablerne.
- Manglede effekt.
- Det var ikke dyrere med et helt nyt system.

Med Energinet.dks overtagelse af de fuldstændig ubenyttede 2*170 kV transittkabler vil der ikke springe nogen frister i forbindelse med tilslutningen af Anholt Havmøllepark. Samfundsøkonomisk er det uden betydning at skrotte 245 kV forbindelsen, idet regningen ikke er så stor, at det er mærkbart på elforbrugernes regning.

Overholdelse af Grundloven og borgernes retssikkerhed står over Energinet.dks interesser for at etablere og eje et anlæg på et uheldigt tidspunkt.

Jeg ønsker Energiklagenævnet hurtigst muligt dømmer Energinet.dks 220 kV- og 245 kV-projekt for ugyldigt og fjernet, så jeg ikke udsættes for sundhedsfare.

7 ulovlige ekspropriationer gennemført den 27. marts 2012:

Hvor er uvildigheden henne?

Til trods for, at der verserer en ikke færdigbehandlet klagesag, så har Kommissarius i Jylland gennemført en ekspropriationsforretning efter Energinet.dks anvisninger.

Kommissarius interesserede sig overhovedet ikke for, om 245 kV kablet var i almenvellets interesse eller nævnt i nogen tilladelse fra Klima- og Energiministeriet.

Til dato har kun en instans, Energinet.dk, vurderet behovet; og Energinet.dk er tilmed inhabil til at vurdere sig selv (bilag vedlagt stævningen).

Det var ikke muligt at stoppe ekspropriationsforretningen selv om 245 kV anlægget er til genstand for en undersøgelse af lovlighed, ligesom lovgrundlaget for at gennemføre en ekspropriation, mens der verserer en klagesag, ikke kunne oplyses og stadig ikke er det.

Kommissarius har tilbudt mig skriftligt 2000 kr., mundtligt 2500 kr. i erstatning. Men det er en statsinstitution, der foreslår en erstatning for en anden statsinstitution.

Transportministeriet forlangte ekspropriationen uden at have den fornødne dokumentation for behovet for et 220 kV kabel eller det etablerede 245 kV anlæg.

Transportministeriet har udpeget 2 medlemmer til kommissionen, så uvildigheden i ekspropriationskommissionen kan ligge på et lille sted.

Jeg er blevet behandlet af en Kommission, modpart, der både foretager ekspropriationen og samtidig fastlægger erstatningen.

Kommissionen med den sammensætning arbejder for to statsinstitutioner og det skaber et habilitetsproblem.

Grundlovens paragraf 73 sikrer danskernes ret til "fuldstændig erstatning" ved ekspropriation af ejendom og besiddelser.

Men staten gør alt, hvad den kan, for at vride sig uden om det fulde erstatningsansvar, som Grundloven foreskriver. Hvis jeg får ødelagt min vogn, så ydes der fuld erstatning, men den regel gælder åbenbart ikke for staten.

Jeg går ud fra at ekspropriationskommissionen og Energiklagenævnet er sammensat på samme måde med statens folk placeret på de afgørende poster siden lodsejerne ikke er blevet klageberettigede med opsættende virkning fra dag ét, og længe før Energiklagenævnet og en domstols-afgørelse kan afgøre lovligheden i Klima- og Energiministeriets tilladelse af 19. januar 2011.

Energiklagenævnet vil tidligst behandle og afgøre sagen på et møde den 22. august 2012

Spørgsmålet om ekspropriationens lovlighed kan indbringes for domstolene inden 6 måneder efter kommissionens beslutning om ekspropriation. Jeg modtog kommissionsbeslutningen den 22. februar 2012.

Det betyder, at sagen skal indbringes for domstolene senest den 21. august 2012.

Kan en ekspropriationssag indbringes for domstolen før Energiklagenævnet har taget stilling til lovligheden i 220 kV / 245 kV projektet ? Det er vel en forudsætning for at ekspropriere lovligt, at klagesagen er færdigbehandlet, inden der graves løs i lodsejernes baghaver? Jeg ser gerne Energiklagenævnet besvarer mine spørgsmål.

Venlig hilsen

Ejner Bomholt

Hovedvejen 77

8586 Ørum Djurs

Uddannet sygehjælper (2 årig uddannelse) og i fast stilling samme sted i 28 år.

Sygehjælpererelev på Randers Centralsygehus under uddannelsen

Tvangseksproprierede Sigrid Bluhme tilslutter sig ligeledes tvangseksproprierede Ejner Bomholts bemærkninger.

Venlig hilsen

Sigrid Bluhme

Skindbjergvej 45

8500 Grenaa

Mat-fys student 1964

Liniefags-uddannelse i matematik

I 1998 blev Djursland ramt af et ulovligt 400 kV luftledningsprojekt, der efter påbegyndelsen blev kendt ulovligt og fjernet!

Sendt som mail fra Sigrid Bluhmes PC