

Ramten, den 29. februar 2012

J.nr. 1011-11-17

**Energiklagenævnet
Frederiksborggade 15
1360 København K**

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal.
1361 København K
Tlf. 3395 5799
www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

**Genoptagelse af partshøring.
Deadline 1. marts 2012.**

Partshøring - genoptagelse af spørgsmålet om klageberettigelse - klage over Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 om tilladelse til Energinet.dk til etablering af ilandføringsanlæg fra Anholt Havmøllepark.

Få dage efter modtagelse af muligheden for at komme med yderligere indlæg i sagen om et totalt overflødigt nyt landkabel på 56 km til den gigantiske sum af mindst 1,3 mia. kr. fik jeg meddelelse om, at Kommissarius vil forsøge at gennemtrumfe en ekspropriation den 27. marts 2012. Jeg skal derfor henstille til Energiklagenævnet, at sagens behandling får første prioritet, så en afgørelse foreligger inden datoen for en ulovlig ekspropriation.

Jeg læser med tilfredshed i Vejledningen fra Kommissarius, dateret august 2010, at Ejendomsretten er ukrænkelig, at kun når almenvellet kræver det, kan man tvinges til at afstå sin ejendom helt eller delvis eller tåle indskrænkninger i sin rådighed over ejendommen. Det betyder med andre ord, at Kommissarius er forpligtet til at dokumentere behovet for et nyt kabelprojekt i forhold til Grundlovens § 73 om almenvellet.

Ligeledes fremgår det, at spørgsmålet om ekspropriationens lovlighed kan indbringes for domstolene inden 6 måneder fra beslutningen af ekspropriationen.

Advokat Helle Carlsen varetager mine interesser i forhold til kommissionen.

Vedr. spørgsmålet om klageberettigede:

Af de tilsendte papirer fra Kommissarius fremgår, at Energinet.dk ønsker
1 stk. 220 kV-kabelsystem hen over min ejendom
Kabellængde 19 meter
Servitut 135 m²
Vendeplads 301 m²
Afstand til bolig ca. 42 meter (oprindeligt ca. 20 meter)

Ifølge ovenstående er jeg altså personlig berørt af projektet. Pga. konstruktionen med kabelnedlægningen i flad forlægning, hvor lederne ligger med 40 cm's afstand, så er magnetfelterne ligeså kraftige som var ledningerne luftbårne på ca 38 meter høje master og derfor skulle lodsejere med 42 meters afstand til kablet tilbydes fuldstændig ekspropriation! Det er ikke tilfældet. Energinet.dk har aldrig ville tale om sundhedsfaren ved projektet ligesom de heller ikke

har villet diskutere lovligheden i projektet.

I vore nabolande, som vi normalt sammenligner os med, er der grænseværdier for, hvor kraftige magnetfelter vi kan tåle og den ligger på 0,2 mikro tesla. Denne grænseværdi overskrides med et af Energinet.dk indkøbt landkabel på 245 kV spænding og med en effekt ifølge kabelproducenten på 498 MW.

Ifølge ovenstående er det dokumenteret, at jeg er klageberettigede. Dels grundet min ejendom får et servitut, dels fordi Energinet.dk har indkøbt et kabelanlæg, der ikke er omtalt i tilladelsen af 19. januar 2011.

Spørgsmålet om Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 om tilladelse til Energinet.dk til etablering af ilandføringsanlæg fra Anholt Havmøllepark er lovmedholdelig.

Omkring lovligheden i projektet må man undre sig over, at Energinet.dk overhovedet kan tillade sig at indkøbe et kabel, der end ikke er omtalt i tilladelsen af 19. januar 2011.

Tilladelsen gives faktisk til et 220 kV landkabel med en effekt på 400 MW - ikke mere.

Men Energinet.dk indkøber et 245 kV landkabel med en effekt på 498 MW. Det indkøbte landkabel er i enhver henseende et unødvendigt stort anlæg, fordi Anholt Havmøllepark er en 400 MW stor park af el-producerende møller med en maksimal produktion på 400 MW. Energinet.dk har ikke ansøgt om ændring af tilladelsen til et nyt anlæg med en betydelig overkapacitet ligesom Energinet.dk heller ikke har oplyst om prisen for det ikke ansøgte, men indkøbte 245 kV anlæg!

Når der ønskes eksproprieret til at anlæg uden nogen form for tilladelse, så skal myndighederne af hensyn til lodsejernes retssikkerhed forlange sagen genforhandlet med en ny undersøgelsesfase. Denne skal indeholde de almindelige klagerettigheder samt en VVM, så borgerne har mulighed for at fremkomme med en såkaldt 0- løsning og ikke som i denne sag få tilsendt en farvestrålende brochure, hvor alt er bestemt på forhånd og hvor det ikke er muligt at komme med konstruktive forslag. Med den nuværende procedure er retssikkerheden i enestående grad blevet tilsidesat af Energinet.dk og myndighederne helt ned til kommunalbestyrelserne.

Retssikkerheden er kun en parentes, idet det ulovlige kabelanlæg først kan indbringes for domstolene efter at Energinet.dk i lyntempo har udrullet 5 km landkabel om ugen.

Det er intet mindre end en skandale, at retssikkerheden ikke kommer ind i sagsforløbet, når der foreligger en tilladelse fra Klima- og Energiministeriet i form af en mulighed for at indbringe tilladelsen for domstolene inden en ekspropriation og inden Energinet.dk har indkøbt og udruller det overflødige landkabel.

Supplerende om sagsfremstillingen:

Efter Energiklagenævnets afgørelse af 4. juli 2011 blev sagen om den ulovlige tilladelse videresendt til Sikkerhedsstyrelsen.

Sikkerhedsstyrelsen har som opgave at dokumentere, at § 18 i stærkstrømsloven er opfyldt, idet en ekspropriation kun kan gennemføres lovligt, når almenvellet kræver det. Klima- og Energiministeriet skal ligeledes dokumentere, at tilladelsen er i overensstemmelse med almenvellet som beskrevet i Grundlovens § 73.

Ingen af disse instanser har dokumenteret et behov for en ny forbindelse til 1,3 mia. kr.

Lodsejerne har derimod dokumenteret overfor ministeriet, at de eksisterende 11 år gamle og

fuldstændig ubenyttede 2x170 kV landkabler har potentialet til at bringe strømmen ind i det overordnede net fra Anholt Havmøllepark for en pris omkring 10-20 mio. kr., ifølge lodsejernes beregninger. Der skal altså ikke udskrives en regning til elforbrugerne på ca. 1,3 mia. kr. Det er samfundsmæssigt uansvarligt at bruge så mange penge, når opgaven kan løses for et lille millionbeløb.

Lodsejerne kan selvfølgelig ikke sidde overhørig, at Grundloven overtrædes i forbindelse med en ekspropriation og har derfor bedt Energiklagenævnet som første instans om at tage stilling til tilladelsens lovlighed.

Lodsejerne nåede ikke at få spørgsmålet om tilladelsens lovlighed afklaret inden søgsmålfristen udløb og derfor blev både Energiklagenævnet og Klima- og Energiministeriet stævnet den 5. december 2011.

Nu er sagen så landet hos Kommissarius og Energiklagenævnet samtidig, hvor lovligheden i tilladelsen i forhold til Grundlovens bestemmelse af almenvellet skal afklares. Indtil videre har sagen kørt på, at Sikkerhedsstyrelsen ikke har ment at have kompetence til at afgøre spørgsmålet om almenvellet, men overlader den sag til Klima- og Energiministeriet at tage stilling til.

Lodsejerne har på et møde den 9. december 2009 hos Norddjurs Kommune med Energinet.dk forsøgt at gøre opmærksom på eksistensen af de etablerede og ubenyttede 2x170 kV landkabler. Energinet.dks forhandler, Chr. Hygebjerg, indrømmede, at man da altid kunne bruge de eksisterende kabler, hvis der blev for meget vrøvl med lodsejerne. Konkret fremgår det af det kommunale referat, at Energinet.dk skulle finde ud af de eksisterende kablers overføringsevne. Det blev ikke gjort af uvildige, men internt og resultatet er i strid med uvildige undersøgelser. Lodsejerne har lige fra dag ét gjort opmærksom på, at et nyt anlæg var helt overflødigt.

Energinet.dk har ikke på nogen måde gjort sin pligt og undersøge alle muligheder for transit af ilandføring af el fra havmøllerne. Det fremgår af tilladelse, at der ikke er indhentet TILBUD på, hvad det koster at forbinde det eksisterende ubenyttede 170 kV-kabler med de få kilometer der mangler til søkablet. Tilladelsen mangler **tilbud og beregninger** på det lille anlægsarbejde. Energinet.dk har **skønnet** at det ikke er dyrere med et helt nyt landkabelanlæg på 56 km til 1,3 mia. kr.!

Det fremgår af bilag 11.U.1 i retssagen, mod klima- og Energiministeriet, at godkendelsen af 2. juli 1999 gives til et 2x170 kV landkabelanlæg på 2x28 km. Omkostningerne for 56 km landkabel med opgradering af transformerstationen i Grenaa Nord til en 150/60/15 kV station koster ca. 162 mio. kr.

Prisen er ikke højere bl.a. fordi 170 kV landkabler er en 'hyldevare' og ikke et specielt fremstillet 56 km. landkabel med indførelsen af en ny spænding på 245 kV.

Klima- og Energiministeriet/ Energistyrelsen læner sig ukritisk til oplysningerne fra Energinet.dk.

Det fremgår af tilladelsen af 2. juli 1999, at 170 kV landkablerne etableres af hensyn til forsyningssikkerheden og manglende el-overførsel til Djursland. Men tilladelsen mangler beregninger på den påstand. Tilladelsen skal have beregninger på, hvem der kommer til at mangle strøm, såfremt anlægget ikke etableres. Tilladelsen mangler dokumentation for et behov. Det fremgår af bilag 12 og bilag 13 til stævningen af Energiklagenævnet og Klima- og Energiministeriet, at det lokale forsyningsselskab NRGÍ har rigeligt med el-overførsel og aldrig har

brugt 170 kV landkablerne. Det fremgår af bilagene, at der først blev sat prøvespænding til 170 kV landkablerne 3 dage efter det energipolitiske forlig af 21. februar 2008. Dette forlig danner grundlaget for etablering af Anholt Havmøllepark.

Det er altså pure opspind, når Energinet.dk fremturer overfor myndigheder og lodsejere, at kablerne har noget som helst at gøre med nødvendig el-overførsel eller forsyningsikkerhed af Djursland! Energistyrelsen, der undersøger på vegne af Klima- og Energiministeriet, undersøger ikke postulatet om 170 kVs kablernes relation i forhold til el-overførsel og forsyningsikkerhed.

Dertil kommer, at bygherren, Energinet.dk ifølge bilag 6 og bilag 7 til stævningen henstillede til Klima- og Energiministeriet, at lovgivningen ændredes, så Energinet.dk kom til at eje alle ilandføringsanlæg til havmølleparkerne. Energinet.dk vil partout have transitindtægterne fra ilandføring af strømmen fra havmølleparkerne. Men EU lovgivning hindrede, at Energinet.dk kom til at eje landkabler med spændinger på 150 kVs niveau (=170 kV kabler).

Energinet.dk har dermed en direkte interesse i at eje fremtidige landkabler. Derfor var Energinet.dk nødt til at gennemtrumfe overfor Energistyrelsen/Klima- og Energiministeriet at få tilladelse til et ilandføringsanlæg på mere end 170 kV. Valget faldt ifølge tilladelsen af 19. januar 2011 på et 220 kV landkabel, som i mellemtiden er vokset til et 245 kV landkabel. Bygherren peger på et anlæg, som det selv har interesse i at eje. Energistyrelsen vurderer og skønner om et anlægs nødvendighed ud fra oplysninger, der kommer fra Energinet.dk. Energistyrelsen gør intet for selv at undersøge, om det anlæg også er en samfundsmæssig økonomisk rigtig løsning og dermed i overensstemmelse med betingelserne i Grundlovens § 73.

Energinet.dk er grundet denne interessekonflikt åbenlys inhabil i forhold til at rådgive, undersøge og afdække, hvordan et ilandføringsanlæg skal placeres. Energinet.dk peger selvfølgelig på et anlæg, det selv får gavn af og ingen myndigheder sætter spørgsmål ved habilitetsproblemet. Dette er i sig selv et alvorligt brud på retssikkerheden.

Tilladelsen af 19. januar 2011 mangler tilbud/beregninger på, hvad det koster at benytte de eksisterende 170 kV kabler.

Det er en grotesk sag, at der ligger kun 11 år gamle ubenyttede 170 kV landkabler og da møllerne endelig kommer, så vil man minsandten ikke bruge kablerne.

Energinet.dk og myndighederne skal overholde Lov om Energinet.dk, men overholdelse af loven og retssikkerheden overfor lodsejere har ikke eksisteret på noget tidspunkt i sagsforløbet.

Som lodsejer kan vi glæde os over, at klagesagen i Energiklagenævnet, ved Kammeradvokatens mellemkomst, er genoptaget.

At sagen ikke har opsættende virkning er rystende for retssikkerheden, idet Kommissarius vil haste-gennemføre en ekspropriationsforretning allerede den 27. marts 2012. Der er åbenbart ingen retsgarantier i sager, hvor staten står for gennemførelsen af ekspropriationen. Det skal der være og derfor henstiller jeg som lodsejer, at Energiklagenævnet hastebehandler sagen om det ulovlige landkabelprojekt.

Venlig hilsen
Ejner Bomholt,
Hovedvejen 77
8586 Ørum Djurs