

(Elforsyning)

Frederiksborggade 15
1360 København KBesøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København KTlf 3395 5785
Fax 3395 5799www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

KLAGE FRA	en række borgere og foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission	9. februar 2012
OVER	Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011	J.nr 1011-12-1-8
OM	tilladelse til Energinet.dk til etablering af et ilandføringsanlæg fra Anholt havvindmøllepark	UJO -EKN

NÆVNETS	Nævnformand, dommer Poul K. Egan
SAMMEN-	Professor, dr.scient.adm. Ole Jess Olsen
SÆTNING	Professor, dr.jur. Jens Fejø
I SAGEN	Direktør, cand.polyt. Poul Sachmann Konsulent, civilingeniør Knut Berge

NÆVNETS	Energiklagenævnets sag, der er afgjort den 8. juni 2011 (j.nr. 1011-11-2), genoptages.
AFGØRELSE	Energiklagenævnets sag, der er afgjort den 4. juli 2011 (j. nr. 1011-11-17), genoptages.

Ved afgørelse af 8. juni 2011 (j.nr. 1011-11-2) traf Energiklagenævnet afgørelse om, at en række borgere samt foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission ikke var klageberettigede over Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 om tilladelse til Energinet.dk om etablering af et ilandføringsanlæg fra Anholt havvindmøllepark. Ved afgørelse af 4. juli 2011 (j.nr. 1011-11-17) traf Energiklagenævnet afgørelse om, at en enkelt borger, Ejner Bomholt, ligeledes ikke var klageberettiget over Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011.

Klagernes indsigelser i begge sager var enslydende for så vidt angik borgerne. Energiklagenævnet havde ved begge ovennævnte afgørelser lagt til grund, at den konkrete linjeføring af ilandføringsanlægget var truffet efter planlovens regler, og at det lå uden for Energiklagenævnets kompetence at tage stilling til afgørelser truffet efter planloven. Energiklagenævnet havde endvidere lagt til grund, at afgørelser om eventuel ekspropriation af konkrete ejendomme eller

dele heraf i forbindelse med selve etableringen af ilandføringsanlægget, herunder en prøvelse af ekspropriationsgrundlagets lovlighed, ville blive truffet af Sikkerhedsstyrelsen, som er ekspropriationsmyndighed i sagerne, jf. bestemmelserne i stærkstrømslovens¹ kapitel 7. Energiklagenævnet havde i begge afgørelser lagt vægt på, at den konkrete linjeføring af ilandføringsanlægget hen over Djursland ikke var omfattet af tilladelsen, og at den generelle tilladelse derfor berørte en større, ikke umiddelbart identificerbar kreds af personer. Energiklagenævnet fandt i øvrigt i begge afgørelser, at klagerne ikke var særligt berørte af den generelle tilladelse til etablering af ilandføringsanlægget, og at en mere generel præget interesse i behovet for ilandføringsanlægget ikke var klageadgangsgivende. Energiklagenævnet fandt endvidere, at foreningen heller ikke var klageberettiget, idet foreningen ikke var væsentligt og individuelt berørt af afgørelsen, eller repræsenterede borgere, som var væsentligt og individuelt berørt af afgørelsen.

9. februar 2012
J.nr 1011-12-1-8
UJO -EKN

Side 2 af 5

Advokat Helle Carlsen, Advokatfirma DAHL, har herefter på vegne af Sigrild Bluhme, Svend Erik Olling, Liselotte og Benny Jensen samt Foreningen for Miljøvenlig Eltransmission (herefter benævnt klagerne) orienteret Energiklagenævnet ved brev af 5. december 2011 om, at man ved stævning af 5. december 2011 har indbragt Energiklagenævnets afgørelse af 8. juni 2011 (j.nr. 1011-11-2) for Københavns Byret med påstand om, at Energiklagenævnet tilpligtes at anerkende, at klagerne er klageberettigede. Stævningen med bilag var vedlagt brevet. Retten i Randers, hvortil retssagen er blevet henvist, har efterfølgende ved brev af 5. december 2011 fremsendt stævningen med bilag til Energiklagenævnet og fastsat frist for svarskrift.

Ved henvendelse til Sikkerhedsstyrelsen er Energiklagenævnet den 11. januar 2012 blevet bekendt med Sikkerhedsstyrelsens afgørelse af 12. december 2011, der givet Energinet.dk tilladelse til ved ekspropriation at erhverve ret til på bl.a. de sagsøgende borgeres ejendomme at nedgrave dele af det el-kabel, som sagen om ilandføringsanlægget ved Energiklagenævnet handlede om. Sikkerhedsstyrelsen udtaler i afgørelsen, at Sikkerhedsstyrelsen ikke kan tage stilling til, om det er nødvendigt at nedgrave kablet/etablere kablet, da det spørgsmål allerede er afgjort ved Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011. Om Sikkerhedsstyrelsen retsopfattelse af sin prøvelsesadgang fremgår af afgørelsen, side 7:

"...

Klima- og Energiministeriet har ved brev af 19. januar 2011 vurderet behovet for bygning af ilandføringsanlægget for Anholt Havvindmøllepark og har, jf. § 4 i lov om Energinet.dk godkendt det i ansøgningen beskrevne ilandfø-

¹ Lovbekendtgørelse nr. 990 af 8. december 2003 med senere ændringer.

derfor nu af de samlede sager, at klagernes indsigelse i forhold til nødvendigheden af ilandføringsanlægget ikke er prøvet under behandlingen af ekspropriationssagerne ved Sikkerhedsstyrelsen.

Efter en samlet vurdering, finder Energiklagenævnet, at det ikke kan udelukkes, at Energiklagenævnets afgørelse af 8. juni 2011 kunne have fået et andet udfald, såfremt disse oplysninger havde foreligget for nævnet på det tidspunkt, hvor nævnet traf afgørelserne vedrørende klagernes og foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmissions klageberettigelse den 8. juni 2011 og 4. juli 2011.

Energiklagenævnet finder det på denne baggrund rettest, at nævnet genoptager behandlingen af sagerne med j.nr. 1011-11-2 og 1011-11-17, således at nævnet på ny kan vurdere, om disse klager samt foreningen er klageberettigede og i så fald foretage en realitetsvurdering i sagerne.

Følgende sager, som var behandlet samlet under j.nr. 1011-11-2, genoptages:

- Kirsten og Lars Jensen (j.nr.1011-11-2)
- Aksel Kroer (j.nr. 1011-11-4)
- Svend Erik Olling (j.nr. 1011-11-5)
- Liselotte og Benny Jensen (j.nr. 1011-11-6)
- Søren Allermann Sørensen (j.nr. 1011-11-7)
- Steen E. Rahbek (j.nr. 1011-11-8)
- Grethe Krogh (j.nr. 1011-11-9)
- Sigrid Bluhme (j.nr. 1011-11-11)
- Foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission (j.nr. 1011-11-10)

Af samme grunde som anført oven for genoptages ligeledes sagen afgjort ved Energiklagenævnets afgørelse af 4. juli 2011 (j.nr.1011-11-17) vedrørende klageren Ejner Bomholt.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnets afgørelse af 8. juni 2011 (j.nr. 1011-11-2) genoptages for så vidt angår spørgsmålet om klageberettigelse for borgerne samt foreningen Bevægelsen for Miljøvenlig Eltransmission.

Energiklagenævnets afgørelse af 4. juli 2011 (j.nr. 1011-11-17) genoptages for så vidt angår spørgsmålet om klageberettigelse for Ejner Bomholt.

Energiklagenævnet forventer, at begge sager vedrørende spørgsmålet om klageberettigelse kan afgøres i løbet af marts 2012.

9. februar 2012
J.nr 1011-12-1-8
UJO -EKN

Side 4 af 5

ringsanlæg, der bl.a. omfatter et 220kV landkabel mellem en kabelstation ved Grenå og transformerstationen i Trige.

I den foreliggende sag skal Sikkerhedsstyrelsen derfor alene tage stilling til det konkrete valg af areal, dvs. hvilke ejendomme respektive linieføring og fremgangsmåde, der inden for rammerne af den fysiske planlægning – skal foretrækkes til placering af anlægget. Styrelsen skal derimod ikke tage stilling til, om anlægget skal etableres. Styrelsen skal desuden foretage en vurdering af anlæggets teknisk-sikkerhedsmæssige forhold.

Spørgsmålet om, hvorvidt det kabel, som Energinet.dk ønsker at nedgrave mellem Trige og en kabelstation ved Grenaa Nord, falder inden for rammerne af Klima- og Energiministeriets godkendelse af 19. januar 2011, vedrører reelt spørgsmålet om, hvorvidt anlægget af landkablet i den udførelse, hvor Energinet.dk ønsker at nedgrave det, kan anses for begrundet i hensynet til almenvellet.

På baggrund af det ovenfor anførte er det Sikkerhedsstyrelsens opfattelse, at der er Klima- og Energiministeriet og ikke Sikkerhedsstyrelsen, der har kompetence til at tage stilling til dette spørgsmål.

...”

Og videre side 8 i afgørelsen fremgår det:

”...

Sikkerhedsstyrelsen har endvidere ikke kompetence til at tage stilling til, om en afgørelse truffet af Klima-, Energi og Bygningsministeriet eller Energiklagenævnet måtte være ugyldig. Årsagen hertil er, at Sikkerhedsstyrelsen i det almindelige administrative myndighedshieraki ikke er en overordnet myndighed i forhold til Klima-, Energi og Bygningsministeriet eller Energiklagenævnet. Der gælder herefter et krav om lovhjemmel, for at der er rekursadgang til Sikkerhedsstyrelsen over afgørelser truffet af disse myndigheder. En sådan lovhjemmel findes ikke i lov om energinet.dk eller i lovgivningen i øvrigt.

Sikkerhedsstyrelsen kan derfor ikke tage stilling til de fremsatte indsigelser vedrørende Klima-, Energi og Bygningsministeriet eller Energiklagenævnets afgørelser.

...”

Selvom Sikkerhedsstyrelsen er ekspropriationsmyndighed på området, har Sikkerhedsstyrelsens prøvelse dermed ikke omfattet selve lovligheden af ekspropriationsgrundlaget men har begrænset sig til det konkrete valg af areal og en vurdering af anlæggets teknisk-sikkerhedsmæssige forhold. Det fremgår

9. februar 2012

J.nr 1011-12-1-8

UJO –EKN

Side 3 af 5

Sagen har været behandlet af Energiklagenævnet ved skriftlig votering.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet efter lov om Energinet.dk² § 22, stk. 1, jf. elforsyningslovens³ § 89.

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.


Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. lov om Energinet.dk § 22, stk. 1, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 5.

9. februar 2012
J.nr 1011-12-1-8
UJO -EKN

Afgørelsen offentliggøres i anonymiseret form på Energiklagenævnets hjemmeside.

Side 5 af 5

På nævnets vegne



Poul K. Egan
Nævnetsformand



/Ulla Østergaard
Specialkonsulent

² Lovbekendtgørelse nr. 1097 af 8. november 2011.

³ Lovbekendtgørelse nr. 516 af 20. maj 2010 med senere ændringer.

