

Sigrid Bluhme
Skindbjergvej 45
8500 Grenaa

Frederiksborggade 15
1360 København K

Besøgsadresse:
Linnésgade 18, 3. sal
1361 København K

Tlf 3395 5785
Fax 3395 5799

www.ekn.dk
ekn@ekn.dk

Afgørelse - genoptagelse af spørgsmålet om opsættende virkning - klage over Klima- og Energiministeriets tilladelse af 19. januar 2011 til Energinet.dk til etablering af et ilandføringsanlæg fra Anholt Havvindmøllepark

2. april 2012

J.nr 1011-12-3-70

SSH -EKN

Deres j.nr.

De har ved e-mail af 28. marts 2012 rettet henvendelse til Energiklagenævnet. Af henvendelsen fremgår følgende:

"[...]

Kære energiklagenævn og Sikkerhedsstyrelse

Til info

Det ville redde meget, hvis Energiklagenævnet ville give lodsejerne opsættende virkning.

Venlig hilsen

...

"[...]"

Kommissarius ved Statens Ekspropriationer i Jylland udførte tirsdag den 27. marts 2012 en ekspropriationsforretning, som omfattede ekspropriation af ret til nedgravning af et kabel samt ret til et midlertidigt arbejdsareal på ni ejendomme, herunder på Deres ejendom. Ekspropriationen blev udført på baggrund af Sikkerhedsstyrelsens afgørelse af 12. december 2011 om tilladelse til ekspropriation i forbindelse med etablering af et 220 kV-kabel til Energinet.dk på grundlag af Klima- og Energiministeriets tilladelse af 19. januar 2011.

Sammen med Deres e-mail af 28. marts 2012 har De fremsendt en e-mail af samme dato, som De har sendt til Kommissarius ved Statens Ekspropriationer i Jylland. De anfører heri, at de udførte ekspropriationer er ulovlige, idet Deres klage af 14. februar 2011 over Klima- og Energiministeriets tilladelse af 19. januar 2011 fortsat verserer ved Energiklagenævnet, og idet Energinet.dk efter Deres oplysninger anvender et 245 kV-kabel, og ikke et 220 kV-kabel, som beskrevet i tilladelsen af 19. januar 2011.

På baggrund af ovenstående antager Energiklagenævnet, at De ønsker, at nævnet tillægger Deres klage til Energiklagenævnet af 14. februar 2011 opsættende virkning.

Energiklagenævnet skal i den anledning bemærke, at nævnet tidligere har truffet afgørelse den 18. april 2011 (Energiklagenævnets j. nr. 1011-11-2) vedrørende spørgsmålet om opsættende virkning. Den 18. april 2011 traf nævnet afgørelse om ikke at tillægge klagen af 14. februar 2011 opsættende virkning. Energiklagenævnet lagde ved denne afgørelse vægt på, at Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 og de dermed forbundne tidsfrister udspringer af den energipolitiske aftale af 21. februar 2008, der er et led i Danmarks internationale forpligtelser på klima- og energiområdet. Energiklagenævnet lagde endvidere vægt på hensynet til Energinet.dk' kontraktmæssige og økonomiske situation vedrørende etableringen af ilandføringsanlægget, herunder planlægningen heraf, som er omfattende og nøje tilrettelagt i forhold til aftaler med underleverandører og samspillet mellem disse, og at hvis klagen af 14. februar 2011 blev tillagt opsættende virkning, ville det kunne føre til et betydeligt økonomisk tab på grund af de forsinkelser, som dette ville medføre. Energiklagenævnet lagde herudover vægt på, at der ikke sås at være noget til hinder for en faktisk lovliggørelse (fjernelse af jordkablet og reetablering af stationer), såfremt Energiklagenævnet måtte kende Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011 ugyldig. Der henvises i øvrigt til afgørelsen i sin helhed.

2. april 2012

J.nr 1011-12-3-70

SSH -EKN

Side 2 af 4

Vurderingen af spørgsmålet om opsættende virkning i nævnets afgørelse af 18. april 2011 er foretaget uafhængigt af spørgsmålet om borgernes klageberettigelse i forhold til Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011. Energiklagenævnets afgørelse af 22. marts 2012 (Energiklagenævnets j.nr. 1011-12-3) om, at borgerne er klageberettigede, har således ingen indflydelse på spørgsmålet om opsættende virkning. Energiklagenævnets afgørelse af 18. april 2011 om opsættende virkning er derfor stadig gældende.

De ovennævnte afgørelser kan findes på Energiklagenævnets hjemmeside: www.ekn.dk under menupunktet "Afgørelser" → "Kronologisk Liste" → "Elforsyningsloven".

Da Energiklagenævnet således har taget stilling til spørgsmålet om opsættende virkning, har Energiklagenævnet på baggrund af Deres henvendelse af 28. marts 2012 foretaget en vurdering af, om der er grundlag for at genoptage spørgsmålet om opsættende virkning.

En myndighed kan i visse tilfælde genoptage behandlingen af en sag. Det gælder navnlig i tilfælde, hvor der i forbindelse med en anmodning om genoptagelse fremkommer nye faktiske oplysninger af så væsentlig betydning for

sagen, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med myndighedernes oprindelige stillingtagen til sagen. Derudover kan sagen bl.a. genoptages, hvis der er mangler ved den oprindelige afgørelse, herunder væsentlige sagsbehandlingsfejl. Der kan endvidere ske genoptagelse i tilfælde, hvor der efterfølgende fremkommer nye retlige forhold, dvs. en ændring med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, som forelå på tidspunktet for den oprindelige afgørelse i sagen.

Energiklagenævnet finder, at der ikke er fremkommet oplysninger om nye faktiske forhold af så væsentlig betydning for spørgsmålet om opsættende virkning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet udfald, hvis oplysningerne havde foreligget i forbindelse med Energiklagenævnets afgørelse af 18. april 2011. Energiklagenævnet bemærker hertil, at det forhold, at tilladelsen af 19. januar 2011 omhandler et 220 kV-kabel, og at Energinet.dk – ifølge Deres oplysninger – benytter et 245 kV-kabel, ikke ændrer herved. Energiklagenævnet skal herved navnlig henvise til de hensyn, som Energiklagenævnet lagde vægt på ved nævnets afgørelse af 18. april 2011, og som nævnet fortsat lægger vægt på.

Energiklagenævnet finder endvidere, at der ikke foreligger ændringer med tilbagevirkende kraft i det retsgrundlag, der forelå på tidspunktet for Klima- og Energiministeriets afgørelse af 19. januar 2011.

Endelig finder Energiklagenævnet, at der ikke er mangler ved nævnets oprindelige afgørelse af 18. april 2011, der kan begrunde en genoptagelse af sagen.

Energiklagenævnet finder efter en samlet vurdering, at der ikke er grundlag for at genoptage spørgsmålet om at tillægge klagen af 14. februar 2011 opsættende virkning. Energiklagenævnets afgørelse af 18. april 2011, om at klagen af 14. februar 2011 ikke tillægges opsættende virkning, er derfor stadig gældende.

Energiklagenævnets afgørelse

Energiklagenævnet genoptager ikke spørgsmålet om at tillægge klagen af 14. februar 2011 opsættende virkning.

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnets formand på nævnets vegne efter § 6, stk. 3, i Energiklagenævnets forretningsorden (bekendtgørelse nr. 664 af 19. juni 2006).

Afgørelsen er truffet af Energiklagenævnet efter lov om Energinet.dk §§ 4, stk. 1 og 3 og 22, stk. 1, jf. elforsyningslovens § 89.

2. april 2012

J.nr 1011-12-3-70
SSH-EKN

Side 3 af 4

Afgørelsen kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Søgsmål ved domstolene til prøvelse af afgørelser truffet af Energiklagenævnet efter elforsyningsloven skal være anlagt inden 6 måneder efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes fristen dog altid fra bekendtgørelsen, jf. elforsyningslovens § 89, stk. 5.

Afgørelsen offentliggøres på Energiklagenavnets hjemmeside.

Kopi af denne afgørelse sendes til orientering til Deres advokat, advokat Helle Carlsen, Advokataktieselskabet Dahl, Esbjerg, Energinet.dk´ advokat Per Hemmer ved advokat Agnete Nordentoft, Bech-Bruun Advokatfirma, Midtjyske Net A/S ved N1 A/S, Ejner Bomholt, Klima-, Energi-, og Bygningsministeriet, Sikkerhedsstyrelsen, Natur- og Miljøklagenævnet og Kommissarius for Statens Ekspropriationer i Jylland.

2. april 2012

J.nr 1011-12-3-70

SSH -EKN

Side 4 af 4

Med venlig hilsen

Poul K. Egan
Nævnensformand

