

Præsentation og takkede for foretrædet den 12. januar 2012 kl. 14:00
Medbragte **3 plancher** med kabelbeskrivelser.
Næsten ordret har jeg sagt følgende:

Sagen handler om **landkablet** til Anholt Havmøllepark
Sagen handler om, **hvilket landkabel** der er brug for og som er i almenvællets interesse.

Sagen handler om **fejl i sagsbehandlingen** hos Energiministeriet og hos Sikkerhedsstyrelsen.

Formålet med foretrædet er derfor

- at få jeres **hjælp til at få omgjort** en ulovlig ekspropriationsbeslutning og
- vi ønsker at få **kabelsagen realitetsbehandlet af uvildige**.

Landkablets opgave er at sende strømmen billigst muligt ind til 400 kV nettet i Trige.

Spørgsmålet er hvilket kabel der er billigst muligt.

Hvilket kabel skal løse opgaven, så det er i almenvællets interesse ?

Energiministeriet har 2 kabler i spil:

Et helt nyt kabelsystem

og 10 år gamle og ubenyttede landkabler.

I **Energiministeriets tilladelse** til landkablet har man regnet lidt på tallene:

Et sprit nyt anlæg koster **1,3 mia. kr.**

Ministeriet vil ikke regne på, hvad det koster at bruge de eksisterende kabler.

Det har **lodsejerne gjort**.

Kablerne er i Grenaa. Der mangler kun få kilometer kabler for at koble kablerne til søkablet. Det kan koste 10 - 20 mio. kr.

Ministeriet vurderer, at det ikke er billigere at bruge de gamle kabler.

Man sammenligner en vurdering med en beregning og siger så, at der er behov for et sprit nyt kabelsystem til 1,3 mia. kr.

Man kan ikke sammenligne en beregning med en vurdering.

Der skal være beregninger i begge tilfælde for at man kan sammenligne.

Tilladelsen mangler de beregninger.

Det kan aldrig være i almenvællets interesse at vælge det mega dyre anlæg. Det er en fejl.

Det bliver værre:

Tilladelsen gives til et landkabel på 220 kV / 400 MW - ikke mere.
Men Energinet.dk køber et 245 kV landkabel med en effekt på 498 MW.

Energinet.dk / bygherren har bedt Sikkerhedsstyrelsen om at ekspropriere på 9 ejendomme til det nye landkabel.

Sikkerhedsstyrelsen kan ekspropriere til anlæg efter **Stærkstrømsloven**, når **almenvellet** kræver det.

Men hverken Sikkerhedsstyrelsen eller Energiministeriet har beregninger på, hvad det koster at bruge de eksisterende og ubenyttede kabler.

Sikkerhedsstyrelsen sender sagen om **almenvellet i partshøring** hele 3 gange.

Det fremkom der nu **ingen beregninger** af, men nye usandheder blev produceret i Energiministeriet.

Ministeriet mener, det er lige meget om tilladelsen gives til et 220 kV/400 MW kabel eller Energinet.dk gør noget helt andet og indkøber et meget kraftigere kabel 245 kV/498 MW. (tallene nævnes ikke, vises på plancher)

Ministeriet forklarer fadæsen med at kalde det hele for et 220 kV anlæg og der ikke bruges mere end 400 MW.

Altså er 2 = 5

Hvad skal der egentlig bruges en tilladelse til, når den ikke følges?

Det bliver endnu værre:

Sikkerhedsstyrelsen mener ikke at have kompetence til at vurdere, om kablet er i almenvellets interesse.

Sikkerhedsstyrelsen mener, den ligger hos Klima- og Energiministeriet.

Energiministeriet vurderer sin egen sag om almenvellet til at være i orden.

KONKLUSION:

Sikkerhedsstyrelsen vil gennemføre 9 ulovlige ekspropriationer:

De er ulovlige fordi:

- Der er ikke dokumenteret et forsyningsmæssigt behov for et nyt kabel og
- Kablet er ikke nævnt i tilladelsen

Når der eksproprieres til et kabel, hvor behovet ikke er dokumenteret, så overtrædes Grundloven. Der kan kun eksproprieres til kabler som er i almenvellets interesse.

Det er rystende og helt ufatteligt, at Energiministeriet er storslemme lovovertrædere.

Inden for elbranchen er lovgiverne i Energiministeriet de helt store lovovertrædere. Jeg har ikke ord for, hvad der foregår.

Derfor har vi:

Stævnet Klima- og Energiministeriet og Energiklagenævnet d. 5. dec. 2011

Retssagen handler om Grundlovens § 73 (ekspropriationsparagraffen).

Vi klager over Energiministeriets **definition af almenvellet er en vurdering** og ikke en beregning.

Vi klager over Energiklagenævnet ikke vil behandle vores klage. Nævnet mener ikke, vi er klageberettigede.

Vi vil have rettens ord for, at Energiministeriets tilladelse er ugyldig.

Som repræsentant for lodsejerne beder jeg om jeres hjælp for at stoppe ulovlighederne til ekspropriation til et indkøbt 245 kV landkabel / 498 MW.

Et kabel, der har en overkapacitet på 25 %, det er ikke nævnt med ét ord i tilladelsen og prisen kan vi kun gisne om, men givet er det, at det er dyrere end det omtalte kabel i tilladelsen.

Under spørgerunden stod jeg op med plancher af en samlet oversigt over de 3 forskellige kabler.

Afsluttede med at takke for ordet

Sigrid Bluhme

Ikke tid til at gentage dette for nævnet:

Resumé:

Der er 3 landkabler i spil:

To eksisterende stykker 170 kV landkabler, effekt 448 MW, der aldrig har

været i brug og som kun er 10 år gamle.

Ministeriet nægter at beregne omkostningerne med tilkoblingen til søkablet.

Der mangler ganske få kilometer.

Lodsejerne beregner udgifterne til ca 10-20 mio. kr.

Kablerne omtales i Tilladelsen af 19. januar 2011

Et nyt kabelprojekt med et 220 kV landkabel og en effekt på 400 MW

Pris ifølge tilladelsen ca. 1,3 mia. kr.

220 kV kabelspænding er ikke kendt tidligere i Danmark og omtales IKKE i Energinet.dks 'Net' planer.

Tilladelsen gives til dette landkabel.

Energinet.dk indkøber et 245 kV landkabel og med en effekt på 498 MW

(middelværdi ifølge kabelproducenten)

Kablet har en overkapacitet på ca. 25 %

Vi kender ikke prisen på anlægget, men det er givet dyrere end 220 kV landkablet.

Kablet omtales ikke i Tilladelsen.

Forklarede under spørgerunden:

Pointen er, at et kabel med en spænding over 170 kV medfører, at Energinet.dk beholder ejendomsretten til anlægget og dermed også transitindtægterne.

Det kan aldrig være i almenvellets interesse at vælge det absolut dyreste landkabel for at tækkes Energinet.dk.

Det er direkte ulovligt at indføre en ny spænding i Danmark uden nogen form for tilladelse. 245 kV er end ikke nævnt i "Net" , (om netdimensionerne).

"Det er noget forbistret sludder, at 170 kV kablerne ikke duer"

Ikke tid til følgende oplysninger:

Jeg har ekspert-dokumentation for, at de eksisterende 2 x 170 kV kabler (kvadratet 800 mm²) lever op til forventningen om en kapacitet på 448 MW ved middelværdi.

NKT leverede i år 2000 kablerne og underviste Midtjyske Nets medarbejdere i samleteknikken af mufferne.

Når kabelleverandøren, NKT, har deltaget i etableringen af kablerne, så bør al snak om mangler ved dem forstumme.

Jeg fik af NKT udleveret formlen og kabelkataloget (er tilgængeligt på nettet) og undervisning i, hvordan kablets data skal bruges i forbindelse med udregning af effektoverførselen.

Til info:

170 kV landkabler kaldes også for 150 kV - nettet.

Derfor bør et 220 kV landkabel kaldes for et 200 kV net og ikke et 220 kV anlæg !

Jeg er matematisk / fysik student fra Rødovre Statsskole 1964.

Lærereksamen med liniefagsuddannelse i matematik fra Ålborg Seminarium 1967

Sigrid Bluhme

Tlf.: Mobil: 4127 4326

Fastnet: 8638 7473