

Energiklagenævnet
Frederiksborggade 15
1460 København K

Sendt pr. e-mail

DERES J.NR. 1011-12-3 KLAGE OVER KLIMA- OG ENERGIMINISTERIETS MEDDELELSE AF TILLADELSE TIL BYGNING AF ILANDFØRINGSANLÆG FOR ANHOLT HAVVINDMØLLEPARK AF 19. JANUAR 2011

Indledningsvis bemærkes, at klagerne hverken undrer sig eller kritiserer, men forholder sig til de fremlagte oplysninger og meddelte forklaringer.

I relation til de af Energistyrelsen afgivne svar til Energiklagenævnet af 29. juni 2012 kan konstateres, at alle vurderinger af såvel økonomisk som teknisk karakter fremstår uden dokumentation over for Energistyrelsen, som alene har forholdt til sig mundtlige forklaringer fra Energinet.dk, jfr. herved eksempelvis bilag O.5 fra Energinet.dk's indlæg af 5. juli 2012 og den foreliggende ansøgning af 20. august 2010 med bilag, herunder de allerede kendte rapporter fra 2008 udarbejdet af Energinet.dk. Energistyrelsen har således alene opskaleret en af Energinet.dk oplyst udgift til et SVC-anlæg på "over kr. 60 mio." til minimum kr. 100 mio.

Det anførte om Energistyrelsens manglende overholdelse af officialmaksimen fastholdes derfor.

Ad Energinet.dk's indlæg af 5. juli 2012 bemærkes følgende:

Pkt. 1.1.: Det anførte om korrektion af budgetsammenligninger fastholdes. Det er således fortsat ikke korrekt at anvende et billigere 220 kV søkabel til den første løsning og ikke samme kabelløsning for de to andre kabel-løsninger, når henses til, at besparelsen ved at anvende et søkabel på 220 kV udgør kr. 85,8 mio. og en transformatorstation 150/220 kV må koste mellem ca. kr. 23 og 34 mio. kr. jfr. de oplyste omkostninger til transformere (150/220 kV og 220/400 kV) i samme bilag F. Denne merudgift på minimum ca. kr. 50 mio. skal derfor fragå.

Pkt. 1.2.: Alle oplysninger vedrørende de økonomiske forhold har hidtil været udeladt fra offentliggjorte informationer om projektet. En gennemgang af akterne i sagen af klager, Sigrid Bluhme og undertegnede, havde derfor ikke givet adgang til disse oplysninger, jfr. herved også Energinet.dk's eget bilag B, offentliggjort udgave af Business Case for nettilslutning af Anholt havmøllepark.

Pkt. 1.3.: Klager og dennes advokat har ikke overset allerede meddelte oplysninger. Energinet.dk har ikke tidligere meddelt denne information. Det understreges i den forbindelse, at Energinet.dk derimod har fremhævet



behovet for at opretholde forsyningssikkerheden til Djurslands beboere via det eksisterende kabelanlæg mellem Mesballe og Åstrup - ikke adgangen til at aflede overskudsproduktion fra samme område!

Klagerne og undertegnede har stedse fremhævet, at undersøgelserne/informationerne omkring fravalget af løsningen med etablering af ilandføringsanlægget ved Åstrup har været utilstrækkelige. Jeg noterer mig, at såvel Energiklagenævnet som undertegnede med de seneste indlæg til nævnet fra Energinet.dk får nye oplysninger, som i hvert fald ikke skriftligt er tilgået Energistyrelsen/Klima- og Energiministeriet.

Pkt. 1.4.:

Det fremhæves, at Energinet.dk i sin Business Case for nettilslutning af Anholt havmøllepark af 7. maj 2009, jfr. bilag Bm, tilsyneladende allerede havde lagt sig fast på, at 220 kV-landkabeløsningen skulle etableres, men at udbuddet af løsningen med et 150 kV-kabelanlæg alene iværksattes, fordi N1 ønskede et sådant medtag for at få opdateret kabelpriserne på 170 kV-kabler, jfr. Energinet.dk's bilag B, side 12, pkt. 6.2..

Til sammenligning fremgår af Energinet.dk's egen hjemmeside, at alle andre ilandføringsanlæg er etableret med 150 kV-anlæg på den landfaste del, herunder også den seneste ved Rødsand. (idriftsat i 2010).

Pkt. 1.5.:

Undertegnede har intet anført om, at den meddelte tilladelse skal tilsidesættes af sundhedsmæssige hensyn.

Pkt. 1.6.:

Det anførte i klagerens seneste indlæg af 20. juni 2012 relaterede sig alene nye oplysninger i sagen, da Energinet.dk burde have fremskaffet disse oplysninger forud for, at ansøgningen om tilladelse til etablering af anlægget blev indgivet. Energinet.dk ønsker i denne sammenhæng at fremstå som særlig sagkyndig, hvilken rolle Energinet.dk ikke kan have i klagesagen.

Pkt. 1.7.:

Det gentages for god ordens skyld, at NRGi er distributionsselskab og dermed leverandør af el til størstedelen af el-brugerne på Djursland. Den meddelte information om, at dette distributionsselskab ikke har anvendt og betalt for overførsel af el til selskabets forbrugere i den omhandlede periode er derfor helt afgørende for denne sags vurdering og afgørelse.

Pkt. 1.8.:

Det anførte i Energinet.dk's indlæg af 5. juli 2012 om det planmæssige grundlag og uændrede forudsætninger i forhold til at etablere en tilslutning i Åstrup bestrides i det hele som udokumenteret. Det anførte fremstår som en argumentation til lejligheden.

I plangrundlaget, fastlagt sammen med Energinet.dk og i Energinet.dk's egne budgetforudsætninger, jfr. bilag F, er således heller ikke forudsat en ledningsføring svarende til den tilladte og allerede etablerede.

Pkt. 2.1.:

Undertegnede har noteret sig, at overslag over omkostningerne ved nettilslutning i station Åstrup og Mesballe først blev lavet 2 år efter, at undersøgelsesrapporten blev afleveret, og nettilslutningspunkterne i station Åstrup og Mesballe blev fravalgt.



Det fremlagte bilag O dokumenterer, at Energistyrelsen intet har modtaget ud over ansøgning med bilag til vurdering af den ansøgte tilladelse.

Pkt. 2.3.:

Det skal i den forbindelse fremhæves, at det adskilte ejerskab har bestået ved alle de tidligere etableringer af ilandføringsanlæg, hvor dette forhold tilsyneladende ikke har skabt problemer i forhold til risikostyringen mv..

Det anførte i Energinet.dk's indlæg af 5. juli 2012 om økonomiske fordele for forbrugerne fremstår i det hele som udokumenteret, og bestrides, da der heri ikke indgår eksempelvis de i samme indlæg ovenfor anførte større omkostninger til risikostyring og niveau for samme mv..

Det bestrides ligeledes, at Energinet.dk fratages en mulighed for at skabe synergi mellem forskellige anlægsprojekter, da Energinet.dk i alle tilfælde iværksætter og etablerer disse ilandføringsanlæg.

Sammenfatning:

Det har ikke fra klagerens side været bestridt, at et ilandføringsanlæg var nødvendigt. Det har stedse været bestridt, at ilandføringsanlægget skulle etableres i den ansøgte og tilladte form og på det omhandlede sted.

Det bestrides, at ministeriet har meddelt tilladelse til den teknisk og økonomisk mest fordelagtige løsning.

Det bestrides, at afgørelse er truffet på grundlag af en grundig sagsoplysning.

Det gøres i tilslutning hertil gældende, at ministeriet har tilsidesat officialmaksimen i forbindelse med den truffede afgørelse.

Det gøres ligeledes gældende, at Energinet.dk var inhabil i forhold til iværksættelsen af forundersøgelsen, jfr. bilag A.

Det gøres derfor gældende, at afgørelsen er behæftet med sådanne væsentlige mangler, at denne er ugyldig.

Det fremhæves i den forbindelse, at klagerne ikke har gjort gældende, at det af ministeriet eventuelle skønmæssige del af afgørelsen er behæftet med væsentlige mangler.

Det bestrides derfor, at det af Energinet.dk herom anførte i forhold til tilbageholdenhed i forbindelse med nævnets prøvelse af den meddelte tilladelses gyldighed har relevans i forhold til klagerens indsigelser, som alle skal prøves fuldt ud.


I øvrigt har Energistyrelsen ikke i sit svar til nævnet, jfr. skrivelsen af 29. juni 2012, påvist at have udøvet et selvstændigt skøn i sagen.

Det henvises i øvrigt til klagerens øvrige indlæg herom til nævnet, som fastholdes.



Kopi af nærværende skrivelse er samtidig hermed tilstillet Energinet.dk's advokat og Energistyrelsen.

Ventlig hilsen



Helle Carlsen

Dir. tlf. 88 91 89 05
hca@dahlaw.dk

