

Energiklagenævnet
Frederiksborggade 15
1460 København K

DERES J.NR. 1011-12-3 KLAGE OVER KLIMA- OG ENERGIMINISTERIETS MEDDELELSE AF TILLADELSE TIL BYGNING AF ILANDFØRINGSANLÆG FOR ANHOLT HAVVINDMØLLEPARK AF 19. JANUAR 2011

Under henvisning til Energinet.dk's indlæg af 15. ds. modtaget i fredags bemærkes følgende:

Ad inhabilitet

Det anførte giver ikke anledning til yderligere bemærkninger.

Ad sagens oplysning

Det fremlagte bilag F er direkte misvisende. Et søkabel på 220 kV kan lige så vel anvendes til tilkobling til landkabel som to 150 kV, idet tilslutning til landkabel under alle omstændigheder foregår via en transformator.

Den i bilag F foretagne sammenligning skal derfor reduceres med kr. 85,8 alternativt kr. 63,3 svarende til en udgift på kr. 22,5 for transformer, jfr. egne budgetforudsætninger under budget for det sidste budget.

Hertil kommer, at det ikke er oplyst, om såvel erfaringen om indsættelse af en 200 MVA SVC i Åstrup som prisen fra Nysted er anvendt. Jeg er ikke bekendt med prisudviklingen på en sådan installation, og de anvendte budgetforudsætninger indeholder ikke oplysning om, hvorvidt Energinet.dk har indsamlet opdaterede oplysninger herom.

Det fremhæves i den forbindelse, at forbindelse i Nysted stod færdig ultimo 2003, hvorfor priserne for anlæget formentlig er så gamle som fra 2002!

Hertil kommer, at de samlede udgifter til hele systemet under klagerens alternativ ikke har været konkurrenceudsat som Energinet.dk's eget alternativ, hvor en sådan udbudsprocedure og forhandling alt andet lige vil reducere de samlede omkostninger - endog betydeligt.

Det fremhæves afslutningsvis, at klagerne ikke før nu har haft adgang til disse oplysninger. Det er efter min opfattelse klart i strid med god forvaltningsskik, at disse oplysninger har været forholdt klagerne helt frem til sidste øjeblik forud for klagesagens behandling i nævnet.



For så vidt angår bilag G anføres heri, at det eksisterende landkabel mellem Trige og Mesballe har en effekt-overførsel på 174 MVA som følge af, at forbrugerne giver en ekstra reduktion i effektoverførslen på yderligere 28 MVA, jfr. notatets side 3. Hertil bemærkes, at denne forudsætning fremstår uden oplysninger om, hvorvidt dette forhold overhovedet har relevans, når der indsættes en 200 MVA SVC, og eltransmissionen fra havmøllerne ikke varierer på samme måde.

Det fremstår fortsat som usandsynligt, at underboringer af kablerne på Djursland giver en så voldsomt reduceret overførselskapacitet i betragtning af, at samme kabel med tilsvarende underboringer fra Horns Rev 2 altså overfører den samlede produktion fra en havmøllepark med en effekt på 200 MW.

Sammenlignes oplysningerne heri med de af samme Energinet.dk afgivne oplysninger i bilag I til Miljøministeriet om helt samme forhold, så er overføringsevnen på samme anlæg nu reduceret til ca. 127 MVA mod 174 MVA i ovennævnte bilag G.

Når hertil føjes, at Energinet.dk allerede forud for vurderingen af, hvilket anlæg der skulle etableres, entydigt havde tilkendegivet sin interesse i at eje de landfaste dele af ilandføringsanlæggene, fremstår vurderinger fra samme som mindre troværdige. Der er således fortsat end ikke forsøgt at fremskaffe forklaring ud over jordbundsforhold, som alt andet lige kan "tilpasses" anlægget ved udskiftning af omliggende jord.

Det anførte fastholdes derfor, idet de fremlagte bilag i henseende til det foretagne skøn fra Energinet.dk's side ikke ses underbygget.

Ad den valgte løsning

Det anførte vedrørende overføringstab bestrides at være eneste relevante parameter.

Indlæggets henvisninger i denne forbindelse til egne konklusioner i den af Energinet.dk udarbejdede rapport "Havmøllesprojekt ved Anholt" gør ikke disse mere korrekte end første gang, de anførtes, og er stadig fremsat af Energinet.dk selv.

I forhold til henvisningen til bilag H som dokumentation for Energinet.dk's oplysning om, at problemer med det ene kabelsystem vil kræve, at det andet kabelsystem også afbrydes med heraf følgende totalt brud af forbindelsen til havmølleparken bemærkes, at bilag H er udarbejdet af Norddjurs Kommune i samarbejde med blandt andet Energinet.dk. Der er således på ny tale om en cirkulær reference.

Det ovenstående oplyste af Energinet.dk i dettes indlæg på side 4, 3. afsnit fremstår imidlertid også som stående i modsætning det i 4. afsnit anførte, som må betragtes som overflødig, hvis det i 3. afsnit skal stå til troende.

I relation til det anførte om sundhedsrisikoen bestrides dette som en ukorrekt gengivelse af, hvorledes de elektromagnetiske felter omkring højspænding opfattes sundhedsmæssigt. Der er således notorisk, at disse felter medfører en forøget sygelighed i form af leukæmi hos børn.



Sundhedsstyrelsen følger alene anbefalingerne fra WHO, som også følges i andre lande. Der er ikke tale om et særligt for elektromagnetiske felter udviklet forsigtighedsprincip men et almindeligt princip i relation til sundhedsmæssige risici.

Ad usaglige hensyn

De anførte argumenter hentet fra egne rapporter må i så henseende afvises som relevante af nævnet.

Hertil kommer, at Energinet.dk alene oplyser det allerede kendte, hvorfor Energinet.dk's iver for at eje disse anlæg så meget desto mere forekommer uforståelig, jfr. Energinet.dk's krav til Energistyrelsen om ændring af lovgivningen på dette område i den tidligere til nævnet fremsendte korrespondance herom mellem Energistyrelsen og Energinet.dk af 21. februar 2008.

Ad strømtransmission i det eksisterende 150 kV net i perioden 2000 - 2008

Der vedlægges kopi af distributionsselskabets NRGi's svar til klageren, Sigrid Bluhme, af 26. februar 2010, hvoraf klart fremgår, at distributionsselskabet, som leverer til slutbrugerne ikke har anvendt (og betalt) for transmission af strøm til sine slutbrugere (størstedelen af slutbrugerne på Djursland).

Den fremsendte dokumentation for transmission i det omhandlede ledningsnet dokumenterer ikke, at den transmitterede el har været til forbrug på Djursland. Det bemærkes, at den tidligere fremsendte oversigt over den transmission, som N1 har registreret (kopi vedlagt) ikke stemmer overens med Energinet.dk's oplysninger. Tallene fra Energinet.dk er betydeligt højere.

Skal de fremlagte tal tillægges betydning, skal fremhæves, at behovet for effektoverførsel fra det eksisterende 150 kV-anlæg tilsyneladende er halveret siden opstarten i 2001.

Det bestrides i øvrigt, at området Djursland overhovedet har et effektbehov af et sådant omfang.

Ad ugyldighed

Det understreges, at det retlige grundlag for, at en forvaltningsakt kan ophæves som ugyldig ikke bestrides, herunder at tertiære momenter kan føre til opretholdelsen af en ugyldig forvaltningsakt.

Klagerne bestrider imidlertid, at staten i form af et af staten ved lov etableret selskab og statsligt ejet selskab over for almindelige borgeres interesser i form af ejendomsrettens ukrænkelighed, kan påberåbe sig god tro om tilladelsens lovlighed.

Det bestrides, at det økonomiske tab, som bæres af samtlige danske forbrugere, udgør et stort samfundsøkonomisk tab, hvis krav om fysisk lovliggørelse opretholdes.



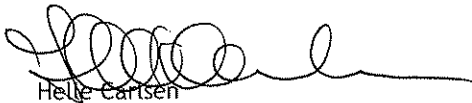
Det fremhæves tillige i den forbindelse, at alle involverede statslige myndigheder og selskaber stedse har været vidende om alle foreliggende indsigelser fra klagerne, men valgte at bortse herfra, herunder ligeledes at påberåbe sig, at klagerne ikke havde adgang til at fremkomme med indsigelser/klageadgang.

Det økonomiske tab udløst som følge heraf skal derfor ikke bæres af klagerne, men af staten og dens institutioner.

Hertil kommer, at spørgsmålet om lovliggørelse først har relevans, hvis den meddelte tilladelse kendes ugyldig. Et eventuelt lovliggørelsesspørgsmål afgøres af den oprindelige forvaltningsmyndighed, Klima- og Energiministeriet, og ikke i klagenævnet.

Kopi af nærværende skrivelse med bilag er samtidig hermed tilstillet Energinet.dk's advokat.

Ventlig hilsen



Helle Carlsen

Dir. tlf. 88 91 89 05
hca@dahlhllaw.dk



Sigrid Bluhme
Skindbjergvej 45
8500 Grenå

19. januar 2010

60 kV nettet på Djursland

Du har med brev af 18. december 2009 anmodet om aktindsigt i Grenaas forsyningssikkerhed.

I vedlagte materiale er nærmere angivet tekniske data vedrørende de enkelte 60 kV-forbindelser, som i dag forsyner 60/10 kV stationerne i Grenå. Grenå er endvidere forsynet via 150 kV forbindelse.

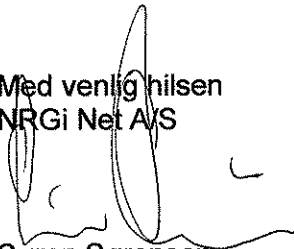
NRGi overtog ejerskabet af 60 kV-nettet i 2004 fra Midtkraft. Der er ikke udarbejdet en kabellægningshandlingsplan for 60 kV-nettet i NRGi's forsyningsområde. NRGi vurderer løbende det teknisk/økonomiske rationale ved omlægning fra luftledninger til kabler i forbindelse med budgetlægningen og større omlægningsprojekter, herunder behov for effektudvidelser.

NRGi Net A/S
Dusager 22
8200 Århus N
Tel.: 8739 0404
Fax: 8739 0405

www.nrgi.dk/nrginet

CVR-nr.: 2126 2498

Med venlig hilsen
NRGi Net A/S



Søren Sørensen
Adm. direktør

Bilag: Notat af 12. jan. 2010 vedr. forsyning af Grenaa

Sigrid Bluhme
Skindbjergvej 45
8500 Grenå

26. februar 2010

**Vedr. brev om kabelforbindelsen, der skal tilslutte havvind-
mølleparken ved Anholt, aktindsigt**

Tak for dit brev af 12. februar 2010.

Som nævnt i mail af 15. februar 2010, fremsendt fra Ole Svenningsen, ejes og drives 150 kV nettet af Midtjyske Net A/S. NRGi har ikke selv benyttet de omtalte kabler.

Til spørgsmålet om kabellægning af 60 kV luftledningerne til Grenå by, kan jeg meddele, at NRGi Net ikke har aktuelle planer om kabellægning af 60 kV luftledningerne til Grenå.

NRGi Net mangler ikke effekt i Grenå området, hvilket også fremgår af det fremsendte svar af 19. januar 2010.

NRGi Net A/S

Dusager 22

8200 Århus N

Tel.: 8739 0404

Fax: 8739 0405

www.nrgi.dk/nrginet

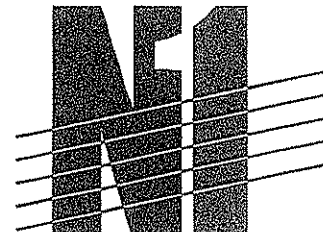
CVR-nr.: 2126 2498

Med venlig hilsen
NRGi Net A/S

Søren Sørensen
Adm. direktør

DAHL
6700 Esbjerg

Sigrid Bluhme
Skindbjergvej 45
8500 Grenaa



Dato: 20. oktober 2010
Vor ref.: 10b013a-N1
Behandles af: B. Terkelsen
Direkte: 87 44 02 20

Aktindsigt vedrørende anvendelse af jordkabelforbindelse mellem station Åstrup og station Mesballe

Vi har den 6. oktober 2010 modtaget anmodning om aktindsigt dateret den 23. september 2010 vedrørende ovennævnte forhold.

Der er tale om to transmissionsforbindelser, der ejes af Midtjyske Net A/S og som indgår i det samlede transmissionsnet i det vestdanske område.

Til belysning af effektflowet i de pågældende forbindelser for perioden 24. februar 2008 – 18. oktober 2010 vedlægges tre måleværdikurver. Data fra før 24. februar 2008 findes ikke.

Det kan oplyses, at effekten afleveres fra 150 kV nettet til 60 kV nettene i 150/60 kV transformestationerne. Midtjyske Net A/S kan derfor ikke bidrage med oplysninger om slutforbrug.

N1 A/S

CVR-nr. 27209262

T +45 87 44 02 00

F +45 87 44 02 50

- Ryhavevej 50
DK-8210 Århus V
- Nefovej 50, 2. sal
DK-9310 Vodskov

www.n1.dkn1@n1.dk

Med venlig hilsen
N1 A/S

B. Terkelsen
Direktør

