

Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

Landkablet til Anholt Havmøllepark

Når hverken Sikkerhedsstyrelsen eller Klima- og Energiministeriet har styr på dokumentationskravene til et evt. nyt landkabel, så er det faglig set et gevaldigt svigt.

Klage over, at Klima- og Energiministeriet har begået sagsbehandlingsfejl i forbindelse med Energinet.dks ansøgning og tilladelse til et helt nyt landkabel til at få strømmen fra Anholt Havmøllepark ind til Trige.

Sagsbehandlingsfejlene medfører etablering af det absolut dyreste anlæg. Der henvises til stævningen af 5. december 2011 af Klima- og Energiministeriet og Energiklagenævnet.

Det hedder i tilladelsen af 19. januar 2011, s. 2 øverst: *"Samlet set vurderes, at anlægget er helt nødvendigt for at ilandføre strømmen fra den kommende havvindmøllepark. Samtidig er den valgte løsning den billigste af de undersøgte alternativer."*

"Vurdering af behov, økonomi mv." fylder mindre end én side i tilladelsen.

Bemærkninger: Der er kun undersøgt én løsning af Energinet.dk: Den løsning, der vil medføre et anlæg, som Energinet.dk fremover vil blive ejer af. Der er ingen beregninger på, hvad det koster at bruge de eksisterende 11 år gamle dobbelte 170 kV kabler. Man sammenligner en vurdering med en beregning, det kan man ikke, der skal beregninger til i begge tilfælde.

Klima- og Energiministeriet bygger deres tilladelse på oplysninger fra en inhabil bygherre=Energinet.dk, som peger på en løsning, hvor bygherren selv bliver den fremtidige ejer af kablet og som medfører transmissionsindtægter af en ikke ubetydelig størrelse. Grundlaget for tilladelsen er, at Energinet.dk skønner det ikke er dyrere med et nyt kabelprojekt frem for at bruge de eksisterende og fuldstændig ubenyttede 170 kV transitkabler.

Når et nyt transitanlæg med indførelse af en helt ny spænding (245 kV) med tilhørende dyre transformere koster noget mere end 1 mia. kr., så er det forkert ikke at indhente tilbud på prisen for at bruge de eksisterende to stykker 170 kV landkabler. Der mangler tilbud på kabellægning fra Station Åstrup (170 kV) i Grenaa Nord til kysten for at blive koblet til søledningen til Anholt Havmøllepark. Det er en strækning på ganske få kilometer. Energiministeriets tilladelse af 19. januar 2011 mangler beregninger på, hvad der er i almenvellets interesse. Ingen uvildige har for Ministeriet undersøgt de ubenyttede 170 kV kablernes effektoverførsel og prisen for ibrugtagning. Lodsejerne er i besiddelse af uvildige beregninger som godtgør, at 170 kV kablernes middeleffekt er 448 MW.

Det foreligger dokumentation for, at der først blev sat prøvespænding på kablerne tre dage efter det energipolitiske forlig. (stævningen)

Det foreligger dokumentation for, at kablerne intet har med forsynings sikkerheden af Djursland at gøre. (stævningen)

Der foreligger dokumentation for, at etablering af kablerne intet har med behovet af Grenaa eller Djursland at gøre. (vedlagt stævningen)

Der foreligger dokumentation for, at Grenaa er mere end velforsynet med effekt via 3 x 60 kV

luftledningerne. Grenaas behov er ca. 23 MW ifølge NRG1 (lokalt elforsyningselskab).

Klage over, at Klima- og Energiministeriet ikke søger uvildige oplysninger eller opretter et teknisk Ombudsmandsinstitution til at regne på, om Energinet.dk og Energiministeriet behandler ansøgninger fra Energinet.dk korrekt i forhold til Grundloven, Stærkstrømsloven, habilitetsreglerne, etc.

Klage over Klima- og Energiministeriet alene giver tilladelsen på grundlag af undersøgelser og oplysninger fra en inhabil bygherre som statsmonopolet Energinet.dk.

Forklaring:

Det fremgår af korrespondance mellem Energinet.dk og Energiministeriet (januar/februar 2008), at ilandføringsanlægget fra Hors Rev 2, ikke ville blive ejet af Energinet.dk efter etableringen, fordi det blev anlagt i et 170 kV kabel. Efter gældende ret skulle det overgå til Vestjyske Net efter etableringen. Kabler med spændinger over 170 kV tilhører Energinet.dk.

Det fremgår endvidere af korrespondancen, at Energinet.dk udfoldede store anstrengelser for at få Ministeriet overbevist om, at Energinet.dk skulle bevare ejerskabet og dermed retten til transmissionsindtægter fra ilandføringsanlægget på land fra Horns Rev 2. Energinet.dk henstillede endog til Klima- og Energiministeriet om at arbejde for, at Energinet.dk ved etableringen af fremtidige ilandføringsanlæg for havmølleparker skulle bevare ejerskabet til den landfaste del af ilandføringsanlæggene. Dette måtte Klima- og Energiministeriet naturligvis afvise. (bilag i stævningen 21. februar 2008).

På baggrund af ovenstående er det tydeligt, at Energinet.dk er inhabil til at foretage vurderinger, som vil medføre, at de kun vil anbefale ilandføringsløsninger, som de selv bliver ejer af.

Det er vigtigt, at når et arbejde udføres af en offentlig instans med store økonomiske og tekniske konsekvenser, at kravene til omhu i det udførte arbejde er så meget desto større.

Habilitetsreglerne skal være med til at sikre, at det udførte arbejde, herunder vurderinger og beregninger, som dette arbejde indeholder, bliver udført uden usaglige interesser.

Habilitetsreglerne er objektivt anvendelige regler, som afskærer myndighederne fra at være involveret i sagsbehandling i sager, hvor den blotte konstatering af risiko for, at usaglige interesser måtte blive varetaget, er tilstrækkelig.

Der er derfor overordentligt kritisabelt, at hverken Klima- og Energiministeriet, Energistyrelsen eller Energinet.dk har påpeget den åbenbare interessekonflikt, der er til stede, når Energinet.dk alene vurderer og anbefaler en løsning, som medfører transmissionsindtægter af en ikke ubetydelig størrelse til sig selv.

Alene med baggrund i, at tilladelsen fra Klima- og Energiministeriet er udført af en inhabil instans, bør medføre, at Ministeriet meddeler tilladelsen for ugyldig. De politiske partier skal selvfølgelig underrettes og en uvildig instans kan så få til opgave at udføre de nødvendige beregninger, der belyser, hvilket anlæg der er i almenvellets interesse at anvende til ilandføring af strømmen fra Anholt Havmøllepark.

På et møde den 9. december 2009 hos Norddjurs kommune med Helen Rosager og Mette Behrmann samt fra Energinet.dk med Mariann Kaagh og Jens Christian Hygebjerg samt kabelramte Sigrid Bluhme med bisidder udtalte Jens C. Hygebjerg, at *hvis der blev for meget vrøvl med lodsejerne, så kunne man altid bruge de eksisterende kabler.*

Tilladelsen til et nyt kabelanlæg til 1,3 mia. kr. hviler alene på (notat s. 2 nederst) at *Energinet.dk har skønnet, at en sådan løsning ikke ville være billigere end det ansøgte projekt.*

Klage over fejl i grundlaget for Sikkerhedsstyrelsens ekspropriationsbeslutning.

Sikkerhedsstyrelsen vil ekspropriere til et 220 kV landkabel, der ikke er et 220 kV landkabel, men et 245 kV kabel.

Sikkerhedsstyrelsen har til hensigt at ekspropriere til et landkabel, der ikke er omtalt i nogen tilladelse, idet Energinet.dk ikke har indkøbt det tilladte 220 kV landkabel, men et væsentligt kraftigere landkabel med en spænding på 245 kV og en effektoverførsel på 498 MW ifølge General Cables. Behovet for et 245 kV kabel er ikke dokumenteret.

Tilladelsen gives til et 220 kV landkabel med en effekt på 400 MW - ikke mere.

Klage over fejl i sagsbehandlingen hos Sikkerhedsstyrelsen, der vil ekspropriere til et landkabel med henvisning til § 18 i Stærkstrømsloven uden dog at kunne dokumentere behovet for et nyt kabel, og som derfor IKKE er i "almenvellets" interesse.

Det er ikke dokumenteret, at "almenvellet kræver" et nyt kabelanlæg.

Klagen over fejl i sagsbehandlingen handler om overtrædelse af Grundlovens § 73.

Hverken Energiministeriet, Energiministeren eller Sikkerhedsstyrelsen kan eller vil dokumentere behovet for indførelsen af et nyt 220 kV eller 245 kV landkabel til 1,3 mia. kr. eller en endnu højere pris.

Der mangler beregninger på, hvad det koster at bruge de eksisterende kun 11 år gamle transitkabler på 2 x 170 kV og med en middeleffekt på 448 MW.

Der henvises til Sikkerhedsstyrelsens afgørelse af 12. december 2011 og Klima- og Energiministeriets tilladelsen af 19. januar 2011.

Jeg er en af de lodsejere, der har stævnet Klima- og Energiministeriet og Energiklagenævnet fordi:

Energiministeriet definerer 'almenvellet' som en vurdering og ikke en beregning.

Energiklagenævnet nægter at behandle min og andre lodsejeres klage over det overflødige 220 kV landkabel (som senere viste sig at være et 245 kV landkabel med betydelig overkapacitet i forhold til tilladelsen). Energiklagenævnet mener ikke, vi er klageberettigede til trods for, at vi trues med en tvangsekspropriering.

Jeg kan ikke medvirke til nogen form for ekspropriation til et nyt kabel, der mangler beregninger på et behov for dets berettigelse (almenvellets kriterier er ikke opfyldt).

Jeg beder om Ombudsmandens hjælp til at rette op på den fejlagtige sagsbehandling i Energiministeriet og i Sikkerhedsstyrelsen.

Jeg beder om Ombudsmandens hjælp til at få annulleret den ulovlige tilladelse og den ulovlige ekspropriationsbeslutning til et kabel, som der ikke er et dokumenteret behov for, ikke er omtalt i nogen tilladelse, vi ikke kender prisen på. Det indkøbte anlæg er teknisk, forsyningsikkerhedsmæssigt, miljømæssigt som økonomisk det mindst effektive anlæg.

Venlig hilsen

Sv. Erik Olling

Mogenstrupvej 1

Ramten

8586 Ørum Djurs