

Skindbjerg Ådal, den 15. januar 2012

Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K

Klage over fejl i sagsbehandlingen i Energiministeriet til et 245 kV landkabel til Anholt Havmøllepark.

Klage over fejl i sagsbehandlingen i Klima- og Energiministeriets tilladelse af 19. januar 2011 til et 220 kV landkabel med en effekt på 400 MW. Tilladelsen mangler beregninger på, hvad det koster at bruge de allerede etablerede 2 x 170 kV kabler. Ministeriet har givet tilladelse til det absolut dyreste landkabel, og det er ikke en samfundsøkonomisk beslutning, det er ikke i almenvellets interesse.

Klage over fejl i sagsbehandlingen hos Klima- og Energiministeriet, der med et snuptag ændrer tilladelsen fra at gælde et 220 kV landkabel til at gælde et 245 kV landkabel.

245 kV landkablet er ca. 25 % kraftigere end 220 kV landkablet, prisen kendes ikke, men vi kan gisne om den. Under alle omstændigheder skal der en ny tilladelse til, når planerne ændres markant. Behovet skal dokumenteres for et nyt landkabel.

Klage over fejl i sagsbehandlingen hos Klima- og Energiministeriet, der definerer almenvellet med en vurdering og ikke en beregning.

Klage over fejl i sagsbehandlingen hos Sikkerhedsstyrelsen, der vil ekspropriere hos 9 lodsejere til et ulovligt landkabelprojekt. Sikkerhedsstyrelsen kan eller vil ikke dokumentere behovet for et nyt landkabel.

Klage over fejl i sagsbehandlingen hos Sikkerhedsstyrelsen, der sender sagen om definitionen af 'almenvellet' til vurdering hos den myndighed, der har givet tilladelse til landkabelprojektet.

Formålet med henvendelsen til Ombudsmanden er at få

- **kabelsagen realitetsbehandlet af uvildige.**
- **Sikkerhedsstyrelsens ekspropriationsbeslutning omgjort**, fordi den hviler på en ulovlig tilladelse og sagsbehandling i Energiministeriet og i Sikkerhedsstyrelsen.
- Tilladelsen af 19. januar 2011 kendt ugyldig

Jeg har på et foretræde for Energiudvalget den 12. januar 2012 kl. 14:00 gjort rede for nogle af fejlene, idet et foretræde skal kunne klares inden for 15 minutter, incl. spørgerunden.

Sagen kort forklaret:

I tilladelsen fra Klima- og Energiministeriet den 19. januar 2011 fremgår, at der er 2 kabel-løsninger i spil til at løse opgaven med at bringe Anholt Havmølleparks

ind til det overordnede net i Trige:

- Et nyt kabelanlæg
- og 10 år gamle og ubenyttede landkabler.

I **Energiministeriets tilladelse** til landkablet har man **regnet** lidt på tallene:

Et sprit nyt kabelanlæg koster ca. **1,3 mia. kr.**

Ministeriet vil **ikke regne** på, hvad det koster at bruge de eksisterende kabler.

Det har **lodsejerne gjort**.

Kablerne er i Grenaa. Der mangler kun få kilometer kabler til kysten for at koble de eksisterende kabler til søkablet.

Det kan koste 10 - 20 mio. kr.

I Energiministeriet **vurderer** man, at det ikke er billigere at bruge de eksisterende kabler.

Man sammenligner altså en vurdering med en beregning og siger så, at der er behov for et sprit nyt kabelsystem til 1,3 mia. kr.

Man kan ikke sammenligne en beregning med en vurdering.

Der skal være beregninger i begge tilfælde for at man kan sammenligne.

Tilladelsen mangler de beregninger.

I Energiministeriet definerer man almenvellet med en vurdering og ikke en beregning.

Det kan aldrig være i almenvellets interesse at vælge et 56 kilometer langt kabelanlæg til ca. 1,3 mia. kr., når opgaven kan løses for 10 - 20 millioner kroner ved brug af de eksisterende kabler.

Det er en vurderingsfejl af dimensioner hos Energiministeriet.

Det bliver værre:

Tilladelsen af 19. januar 2011 gives til et 220 kV landkabel med en effektoverførsel på 400 MW - ikke mere.

Men Energinet.dk køber et 245 kV landkabel med en effekt på 498 MW.

Energinet.dk = bygherren har bedt Sikkerhedsstyrelsen om at ekspropriere på 9 ejendomme til et nye landkabel på 220 kV.

Sikkerhedsstyrelsen kan ekspropriere til anlæg efter § 18 i **Stærkstrømsloven**, når **almenvellet** kræver det.

Men hverken Sikkerhedsstyrelsen eller Energiministeriet har beregninger på, hvad det koster at bruge de eksisterende og ubenyttede kabler.

Sikkerhedsstyrelsen sender sagen om **almenvellet i partshøring** hele 3 gange. Det fremkom der nu **ingen beregninger** af, men nye usandheder blev produceret i Energiministeriet.

Ministeriet mener, det er lige meget om tilladelsen gives til et landkabel med en spænding på 220 kV og med en effekt på 400 MW eller Energinet.dk gør noget helt andet og indkøber et meget kraftigere kabel med en spænding på 245 kV og med en effektoverførsel på 498 MW. (middelværdi ifølge kabelproducenten).

Det er en fejl hos Energiministeriet at sætte lighedstegn mellem to vidt forskellige kabler.

Ministeriet forklarer fadæsen med at kalde begge kabelanlæg for et 220 kV anlæg.
Altså er 2 = 5 . Hvad skal der egentlig bruges en tilladelse til, når den ikke følges?

Det bliver endnu værre:

Sikkerhedsstyrelsen mener ikke at have kompetence til at dokumentere, om (220 kV / 245 kV) landkablet er i almenvellets interesse.
Sikkerhedsstyrelsen mener, den ligger hos Klima- og Energiministeriet.

Energiministeriet vurderer deres egen sag om almenvellet til at være i orden.

Klima- og Energiministeriet skal have kompetence til at beregne om et anlæg er i almenvellets interesse. Det er en forudsætning for enhver tilladelse, at der er et dokumenteret behov for anlægget og dermed også i almenvellets interesse, at det etableres.

Det er en fejl hos Energiministeriet, at de ikke udnytter deres kompetencer til at beregne behovet for et nyt anlæg.

Som eksproprierende myndighed skal Sikkerhedsstyrelsen også have kompetence til at beregne om der er et behov for anlægget ud fra en dokumentation for, at anlægget er i almenvellets interesse.

I den konkrete sag ønsker Sikkerhedsstyrelsen ikke at se på, om der overhovedet foreligger en dokumentation for behovet til et nyt kabel, et kabel som oven i købet slet ikke er nævnt med ét ord i tilladelsen.

Ombudsmanden bedes se på, om det ikke er en fejl i sagsbehandlingen hos Sikkerhedsstyrelsen.

Det er en fejl at lade Energiministeriet vurdere deres egen sag. Den skal selvfølgelig overlades til uvildige.

Det er en fejl hos Sikkerhedsstyrelsen, at den ikke selv vil påtage sig ansvaret for afgørelsen af, om et anlæg er i almenvellets interesse.

Jeg vil bede Ombudsmanden se på, om det er i orden, at en tilladelse er så uklar/fejlagtig, at Sikkerhedsstyrelsen ikke vil/kan påtage sig ansvaret for at afgøre, om et anlæg er i almenvellets interesse samt se på, om Sikkerhedsstyrelsen kan skyde ansvaret fra sig om stillingstagen til 'almenvellet' og overlade det til andre, der ikke er uvildige. Kan Sikkerhedsstyrelsen agere som eksproprierende myndighed uden at have kompetence til selv at dokumentere om ekspropriationen er lovlig i henhold til Grundloven og Stærkstrømsloven?

KONKLUSION:

Sikkerhedsstyrelsen har fået bemyndigelse af Klima- og Energiministeriet til at gennemføre 9 ulovlige ekspropriationer:

De er ulovlige fordi:

- Der er ikke dokumenteret et forsyningsmæssigt behov for et nyt landkabel
- Kablet er ikke nævnt i tilladelsen

Når der eksproprieres til et kabel, hvor behovet ikke er dokumenteret, så overtrædes Grundlovens § 73. Der kan kun eksproprieres til kabler som er i almenvellets interesse.

Det er rystende og helt ufatteligt, at Energiministeriet er storslemme lovovertrædere.

Derfor har vi:

Stævnet Klima- og Energiministeriet og Energiklagenævnet d. 5. dec. 2011

Retssagen handler om Grundlovens § 73 (ekspropriationsparagraffen).

Vi klager over Energiministeriets **definition af almenvellet er en vurdering** og ikke en beregning.

Vi klager over Energiklagenævnet ikke vil behandle vores klage. Nævnet mener ikke, vi er klageberettigede.

Vi vil have rettens ord for, at Energiministeriets tilladelse er ugyldig.

Som kabelramt lodsejer beder jeg om Ombudsmandens hjælp til at stoppe ulovlighederne til ekspropriation til et indkøbt 245 kV landkabel / 498 MW.

Et landkabel, der ikke er et dokumenteret behov for, der har en overkapacitet på 25 %, det ikke er nævnt med ét ord i tilladelsen og prisen kan vi kun gisne om, men givet er det, at det er dyrere end det omtalte kabel i tilladelsen.

Klima- og Energiministeriet skal give tilladelse til den kabelløsning der er behov for og som er i almenvellets interesse.

Klima- og Energiministeriet har givet tilladelse til den kabelløsning der er dyrest muligt og som derfor **IKKE** er i almenvellets interesse.

Senere har Energiministeriet godkendt et landkabelprojekt som end ikke er omtalt i nogen tilladelse og som der heller ikke er brug for og dermed i strid med almenvellets interesse.

Resumé og personlige oplysninger:

Der er 3 landkabler i spil:

To eksisterende stykker 170 kV landkabler, effekt 448 MW, der aldrig har været i brug og som kun er 10 år gamle og som har ligget i jorden og ventet på Anholt Havmøllepark. Og når havmølleparken endelig kommer, så vil man minsandten ikke bruge kablerne alligevel.

Ministeriet nægter at beregne omkostningerne med tilkoblingen til søkablet.

Der mangler ganske få kilometer.

Lodsejerne beregner udgifterne til etableringen til ca. 10-20 mio. kr.

Kablerne omtales i Tilladelsen af 19. januar 2011

Et nyt kabelprojekt med et 220 kV landkabel og en effekt på 400 MW

Pris ifølge tilladelsen ca. 1,3 mia. kr.

220 kV kabelspænding er ikke kendt tidligere i Danmark og omtales **IKKE** i

Energinet.dks dimensionsplaner 'Net'.

Der er ingen beregninger for behovet for kablet. Behovet hviler på en vurdering. Tilladelsen gives til dette landkabel.

Energinet.dk indkøber **et 245 kV landkabel og med en effekt på 498 MW** (middelværdi ifølge kabelproducenten).

Kablet har en overkapacitet på ca. 25 % i forhold til det tilladte landkabel.

Vi kender ikke prisen på anlægget, men det er givet dyrere end 220 kV landkablet. Kablet omtales ikke i Tilladelsen.

Pointen er, at et kabel med en spænding over 170 kV medfører, at Energinet.dk beholder ejendomsretten til anlægget og dermed også transitindtægterne.

Det kan aldrig være i almenvellets interesse at vælge det absolut dyreste landkabel for at tækkes Energinet.dk.

Det er direkte ulovligt at indføre en ny spænding i Danmark uden nogen form for tilladelse. 245 kV er end ikke nævnt i "Net" , (om netdimensionerne).

NKT leverede i år 2000 2 x 170 kV kablerne og underviste Midtjyske Nets medarbejdere i samleteknikken af mufferne i marken. Jeg talte med medarbejderne.

Når kabelleverandøren, NKT, har deltaget i etableringen af kablerne, så bør al snak om mangler ved dem forstumme.

Jeg fik af NKT udleveret formen og kabelkataloget (er i dag tilgængeligt på nettet) og undervisning i, hvordan kablets data skal bruges i forbindelse med udregning af effektoverførselen.

Der foreligger uvildige beregninger på 170 kV kablernes effektoverførsel.

Det er noget sludder, at 170 kV kablerne skal være spildt investering.

Jeg står til rådighed for alle de oplysninger, Ombudsmanden ønsker.

Til info:

170 kV landkabler kaldes også for 150 kV - nettet.

Derfor bør et 220 kV landkabel kaldes for et 200 kV net og ikke et 220 kV anlæg !

Sagen om det ulovlige kabel har fået mediernes bevågenhed:

Link: <http://www.dr.dk/P4/Aarhus/Nyheder/Norrdjurs/2012/01/13/174408.htm>

Energiudvalget har den 13. januar 2012 bedt Ministeren om at kommentere min henvendelse af 6. januar 2012.

KEB alm. del bilag 137 spørgsmål 81

Venlig hilsen
Sigrid Bluhme
Skindbjergvej 45
8500 Grenaa

Jeg er matematisk / fysik student fra Rødovre Statsskole 1964.

Lærereksamen med liniefagsuddannelse i matematik fra Ålborg Seminarium 1967

