

Folketingets Ombudsmand
Gammeltorv 22
1457 København K
post@ombudsmanden.dk

Fejl i sagsbehandlingen om ilandføringskablet af strømmen fra Anholt Havmøllepark.

Sikkerhedsstyrelsen kan ikke dokumentere behovet for et nyt kabelsystem. Kablet, der udrulles, er kraftigere end nævnt i tilladelsen af 19. januar 2011.

På det grundlag vil Sikkerhedsstyrelsen gennemføre 9 ulovlige ekspropriationer!

Vi ønsker Ombudsmandens hjælp til at stoppe ulovlige ekspropriationer.

Lodsejerne ønsker Ombudsmandens hjælp til at få omgjort Sikkerhedsstyrelsens afgørelse om ekspropriation på 9 ejendomme til et ulovligt 245 kV kabel.

Sikkerhedsstyrelsen er af Energinet.dk anmodet om at foretage ekspropriationer hos 8 lodsejerne til et 220 kV landkabel.

Anholt Havmøllepark skal sende strømmen billigst muligt i land til Trige, men hvilke kabler løser den opgave? Der skal **beregninger** til at løse opgaven. De mangler i Energiministeriets tilladelse.

Energiministeriet giver i sin tilladelse af 19. januar 2011 Energinet.dk lov til at etablere et 220 kV landkabel med en effekt på 400 MW- ikke mere.

Energinet.dk har imidlertid indkøbt et 245 kV landkabel med en middeleffekt på 498 MW.

Tilladelse af 19. januar 2011 har 2 forskellige kabler i spil:

- Et helt nyt kabelsystem på 220 kV / 400 MW som er beregnet at skulle koste rundt regnet 1,3 mia. kr. og som Energinet.dk ønsker at bruge til ilandføring af strømmen fra Havmølleparken.
- Et dobbelt 170 kV kabelsystem med en beregnet effekt på tilsammen 448 MW ønsker Energiministeriet ikke at lave en beregning på, hvad det koster at forbinde disse kabler (mangler ganske få kilometer) med søkablet.

Energiministeriet **vurderer** i sin tilladelse, at det ikke er dyrere at forbinde søkablet med Station Trige med et helt nyt anlæg på 220 kV/400 MW til 1,3 mia. kr. frem for at bruge det lokale ubenyttede 170 kV net.

Energiministeriet tillader sig altså at sammenligne en beregning på et kabelsystem med en vurdering på et andet kabelsystem. Man kan selvfølgelig ikke sammenligne en beregning med vurdering/skøn, der skal beregninger til i begge tilfælde. Det er en fatal fejl.

Nye transmissionsanlæg på over 100 kV skal være dokumenteret med et forsyningsmæssigt behov. Nye transmissionsanlæg skal være præcist beskrevet, så Energinet.dk ved, hvad der må etableres.

Lodsejerne har tilladt sig at beregne, hvad det koster at bruge den kun 10 år gamle lokale transitforbindelse og er nået frem til maksimalt 20-30 mio. kr., men det vil ikke forbavse os om det kan gøres for under 10 mio. kr.

Det betyder, at det er samfundsmæssigt billigst at bruge de bestående kabler. Hvis der skulle eksproprieres til den manglende kabellængde, så er det i **almenvellets interesse** at bruge det bestående kabelsystem til at sende havmøllestrømmen til Station Trige.

Sikkerhedsstyrelsen kan ekspropriere til anlæg efter § 18 i Stærkstrømsloven, når **almenvellet** kræver det.

Aktindsigt har afsløret, at hverken Energiministeriet eller Sikkerhedsstyrelsen har beregninger på, hvad det koster at bruge den bestående ubenyttede 10 år gamle lokale 170 kV transitforbindelse. I stedet for den samfundsmæssigt billigste og mest driftsikre løsning har Energinet.dk valgt at indføre en helt ny spænding med tilhørende dyre transformere til 1,3 mia. kr.

Sikkerhedsstyrelsen **mener** ikke at have kompetence til at vurdere om et projekt er i almenvellets interesse. Sikkerhedsstyrelsen mener, den ligger hos Klima- og Energiministeriet.

Lodsejerne mener ikke, at Sikkerhedsstyrelsen kan have kompetence til at ekspropriere til et kabelsystem, når den ikke engang selv kan dokumentere om projektet er i almenvellets interesse. Hvordan kan Sikkerhedsstyrelsen agere som eksproprierende myndighed uden at have dokumentation for et reelt behov ?

Det spørgsmål vil vi gerne have Ombudsmanden til at se på.

På grund af det manglende behov for et helt nyt kabel sendte Sikkerhedsstyrelsen sagen i partshøring i tre omgange. Det resulterede ikke i den efterlyste beregning af, hvad det koster at bruge det ubenyttede kabelsystem. Derimod slog Energiministeriet fast, at det var lige meget om tilladelsen handlede om et 220 kV landkabel / 400 MW eller om Energinet.dk gjorde noget helt andet og indkøbte et 245 kV landkabel / 498 MW. Det er klart i strid med tilladelsen!! Energiministeriet forklarer det med, at det hele handler om et 220 kV anlæg og det kraftigere kabel kan bruges som et 220 kV landkabel !

Hvad skal Energinet.dk/Sikkerhedsstyrelsen overhovedet med en tilladelse, når den ikke efterleves ?

Sikkerhedsstyrelsen overlader til Energistyrelsen til at vurdere om deres egen tilladelse er i almenvellets interesse !

Grundlaget for de ulovlige ekspropriationer:

- Der er ikke dokumenteret et forsyningsmæssigt behov for et nyt kabel og
- Kablet er ikke nævnt i tilladelsen

En ulovlig gennemført ekspropriation medfører også ulovligt opkrævede PSO-afgifter.

Selve ekspropriationen gennemføres meget hurtigt, men efter lodsejernes mening haster en ekspropriation ikke, fordi forbindelsen først skal være klar ultimo 2014 (ifølge Sikkerhedsstyrelsen). Energinet.dk kan bare tilslutte havmøllerne til de lokale ubenyttede 170 kV transittkabler (448 MW).

Klima- og Energiministeriet og Energiklagenævnet er stævnet d. 5. dec. 2011.

Sagen handler om Grundlovens § 73 (ekspropriationsparagraffen). Energiministeriets definition af

almenvellet er en vurdering og ikke en beregning. Det betyder, at Energiministeriets tilladelse gives til et kabelprojekt til 1,3 mia. kr. på bekostning af lokalt ubenyttede 170 kV kabler!

Energiklagenævnet vil ikke behandle vores klage over de manglende beregninger på, hvordan Anholt Havmøllepark får strømmen billigst i land. Nævnet mener, at lodsejerne ikke er klageberettigede!

Vi vil have rettes ord for, at Energiministeriets tilladelse er ugyldig.

Som lovlydig borger vil jeg naturligvis overholde Grundloven og derfor nægter jeg at lade mig ekspropriere til en unødvendigt kabel.

Sikkerhedsstyrelsen er vel også forpligtet til at skulle overholde Grundloven ?

Venlig hilsen
Liselotte og Benny Jensen
Kastbjergvej 3
8500 Grenaa